**Na Darsu preveč alkohola?**

 V mesecu decembru, tik pred silvestrskim nazdravljanjem, smo na spletišču *SlovLit* spremljali polemiko o javnih napisih *NE VOZI, KO PIJEŠ ALKOHOL* in *NE PIJ ALKOHOLA, KADAR VOZIŠ*, s katerima je Dars (Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji) na svojih spletnih prikazovalnikih (elektronskih portalih nad avtocestami) svaril voznike, »da se zaradi alkohola ne bi zgodile prometne nesreče v cestnem prometu«. Hvalevredna poteza v okviru širše ozaveščevalne akcije ***0,0 šofer – Slovenija piha 0,0*** bi bila lahko še malce »bolj hvalevredna«, če bi bila izpeljana tako, da voznika z zdravim jezikovnim občutkom ne bi zasrbel jezik. Da ne bo nesporazuma: gesli sta slovnično in pravopisno neoporečni, moti pa (ne samo mene) odvečna raba besede *alkohol*.

 Zgodba iz omenjene polemike na *SlovLitu* razkriva nerazčiščenost jezikovnokulturnega pojmovanja in delovanja na Slovenskem, iz nje pa tudi izhaja, da nekaterim ljudem moje odklonilno stališče ne bi bilo všeč, zato ga je treba posebej utemeljiti. Na Dars je najprej prišla kritika s takole vsebino: Obravnavali smo slogan, ki se izmenično prižiga nad avtocesto: *Don´t drink & drive / Ne pij alkohola, kadar voziš*; ker je 3. slovarski pomen glagola *piti* »uživati alkoholne pijače« (SSKJ), torej ni nobene potrebe po izpostavljanju alkohola v sloganu, tako kot ni potrebno v angleščini; zlobnež bi si lahko razlagal, da na DARS-u ne znajo slovensko ali pa da skušajo omejenemu slovenskemu vozniku dopovedati, da osvežilne pijače vendarle lahko pije. – Z Darsa so šele po dodatni urgenci sporočili, da je geslo, kakršno pač je, določila Javna agencija RS za varnost prometa (AVP), z agencije pa je – spet šele čez čas – prispelo nenavadno pojasnilo: kritično razmišljanje o omenjenem geslu je po njihovem mnenju pravilno in »pred leti« so podobno razmišljali tudi oni, saj so izhajali iz strokovnih prepričanj in ustreznih gesel v tujini (prim. angleško *Don´t drink & drive*), a ko se je na portalih Darsa pokazal napis *Ko voziš, ne pij*, so bili »s strani državljanov deležni plazu kritik. Namreč državljani so zagovarjali trditev, da če piješ vodo, lahko voziš in da gre v tem primeru za zavajanje ljudi ter da zakonsko ni prepovedano prehranjevanje med vožnjo /…/, prav tako kajenje med vožnjo ni prepovedano.« Tako so »v izogib vsem kritikam državljanov v tem primeru popustili in dodali besedo alkohol«.

 Ker je iz tega odgovora mogoče sklepati, da so se na agenciji pač vdali nekdanjemu »plazu kritik« in da se kljub sedanji (nasprotni) kritiki ne mislijo vrniti k svojemu prvotnemu razmišljanju in strokovnemu prepričanju, me vznemirjajo ponazarjalni primeri iz SSKJ: *vso noč so pili in razgrajali, šli so pit, ne kadi in ne pije, pije iz obupa*. Pred letom in pol smo v tej rubriki govorili o logicizmu kot črkobralskemu vsiljevanju pravil formalne logike tam, kjer gre naravni jezik svojo pot in se opira tudi na »logiko zdrave pameti« z upoštevanjem okoliščin govornega dejanja, gospodarnosti (kratkosti), igrive metaforike idr. Na misel mi prihaja šaljiva izjava *Alkohola ne maram, pijem samo vino, pivo in žganje;* na misel mi prihaja celo naslov gledališke predstave *Tovariši, ali je mogoče, da smo vsi voli* (Jovan Kesar – SNG Maribor v sezoni 1976/77) in vprašujem se, zakaj imajo na AVP samo slovenske voznike za take omejence, da v potovalnih razmerah na avtocesti ne bi prav razumeli ustrezne rabe glagola *piti* brez navedbe besede *alkohol*.