|  |
| --- |
| **USTAVNI PRITOŽNIK** |
|  |
| Zveza društev Slavistično društvo Slovenije |
| Aškerčeva 2 |
| 1000 Ljubljana |
| Andreja Žele, predsednica društva ZDSdS, izvoljena na Kongesu ZDSdS v Ljubljani dne 3. oktobra 2014 |
|

|  |
| --- |
| **IZPODBIJANI AKT** |
|  |
| Sodišče oziroma organ, ki je izdal izpodbijani akt |  | Opr. št. |  | Datum izdaje |
| Državna volilna komisija |  | 041-30/2017/14 |  | 30. 10. 2017 |
| Državna volilna komisija |  | 041-30/2017/13 |  | 30. 10. 2017 |
| Državna volilna komisija |  | 041-20/2017/12 |  | 28. 11. 2017 |
| Državni svet (Mandatno-imunitetna komisija) |  | 020-03-5/2017 |  | 12. 12. 2017 |

|  |
| --- |
| **UTEMELJITEV USTAVNE PRITOŽBE** |
| Izčrpanost pravnih sredstev |
| Državna volilna komisija je na 15. seji 27. 10. 2017 soglasno določila seznam treh kandidatov za volitve člana Državnega sveta – predstavnika za področje vzgoje in izobraževanja: Toneta Hrovata (predlagatelj Zveza za tehnično kulturo Slovenije), Damijana Štefanca (devet predlagateljev) in Zorana Božiča (predlagatelj Zveza društev Slavistično društvo Slovenije) ter seznam šestdeset izvoljenih predstavnikov (elektorjev) v volilno telo za volitve članov Državnega sveta – predstavnika vzgoje in izobraževanja. Z dopisom z dne 30. 10. 2017 (številka 041-30/2017/13 – Priloga 1) je o tem obvestila vse vključene interesne organizacije. Posamezne interesne organizacije pa so dobile samo odločbe o potrditvi lastnih kandidatov in izvoljenih predstavnikov (številka 041-30/2017-1/1 – Priloga 2), ki so imele na koncu tudi pouk o pravnem sredstvu (možnost pritožbe na Vrhovno sodišče RS v roku 48 ur).Glede na to, da v tem roku nobena interesna organizacija ni vložila pritožbe na potrditev svojega kandidata in izvoljenih predstavnikov (z drugimi odločbami pa sploh ni bila seznanjena), je Državna volilna komisija v dopisu z dne 7. 11. 2017 (številka 041-30/2017/13 – Priloga 3) sklicala volilni zbor volilnega telesa za izvolitev člana Državnega sveta – predstavnika za področje vzgoje in izobraževanja, ki naj bi potekal dne 23. 11. 2017.Ker je bil po 30. oktobru čas praznikov in šolskih počitnic (ne predsednica društva kot pooblaščena oseba ne kandidat v tem času nista hodila v Ljubljano, zato je bila komunikacija bistveno otežena), je bil naš kandidat Zoran Božič s protikandidatoma in njunimi predlagatelji in izvoljenimi predstavniki osebno seznanjen šele 10. 11. 2017 (dopis številka 041-30/2017/14 – Priloga 4), ko je že zdavnaj potekel rok za morebitno pritožbo, in to brez vsakršnega pouka o pravnem sredstvu. Menimo, da mu je bila s tem postopkom Državne volilne komisije kršena pravica do učinkovitega pravnega sredstva iz 25. člena Ustave, ki je hkrati sodno varstvo iz prvega odstavka 23. člena Ustave, posledično pa je bila kršena tudi aktivna volilna pravica članov Zveze društev Slavistično društvo Slovenije, ki jo zagotavlja prvi odstavek 43. člena Ustave.Na ustavno spornost tovrstnega ravnanja Državne volilne komisije v točkah 14. in 15. opozarja tudi odločba Ustavnega sodišča (Up-1033/17-19) o ustavni pritožbi Društva oblikovalcev Slovenije, ki jo je v zvezi z volitvami predstavnika kulture in športa v Državni svet sprejelo dne 30. 11. 2017 (Priloga 5). Ustavno sodišče v soglasno sprejeti odločitvi opozarja, »da je možnost priprave pritožbe zoper odločbe DVK o potrditvi seznama elektorjev druge poklicne organizacije v pogojih zakonske ureditve, ki je v temelju namenjena varstvu volilne pravice v postopku potrjevanja kandidatur, izjemno otežena ali celo onemogočena«.Da bi še pred izvedbo volitev opozorili na zakonsko spornost kandidature Toneta Hrovata in Damijana Štefanca (spornost kandidata ali predlagatelja ali seznama izvoljenih predstavnikov) je Zveza društev Slavistično društvo Slovenije po navadni in elektronski pošti v dogovoru s kandidatom poslala ugovor na Državno volilno komisijo (Priloga 6). Državna volilna komisija na ugovor sploh ni odgovorila.Po volitvah dne 23. 11. 2017 je Državna volilna komisija dne 28. 11. 2017 soglasno ugotovila delni izid volitev članov Državnega sveta (akt številka 041-20/2017-12 – Priloga 7), ki ga je objavila tudi na svoji spletni strani. Za predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državnem svetu je razglasila Toneta Hrovata, roj. 27. 5. 1958, naslov Preska 5, Boštanj, 8294 Sevnica. Zato je Zveza društev Slavistično društvo Slovenije kot predlagateljica predstavnika vzgoje in izobraževanja v 6. sklicu Državnega sveta v skladu z 49. členom Zakona o Državnem svetu ter 22. in 25. členom Ustave Republike Slovenije dne 10. 12. 2917 na Mandatno-imunitetno komisijo Državnega sveta naslovila pritožbo na določitev drugih dveh kandidatov in njunih izvoljenih predstavnikov, ki jo je izvedla Državna volilna komisija na 15. seji dne 27. 10. 2017 (Priloga 9), in pozvala Mandatno-imunitetno komisijo Državnega sveta in Državni svet, da Tonetu Hrovatu, kandidatu Zveze za tehnično kulturo Slovenije, ne potrdita mandata. Podobno pritožbo je poslal tudi kandidat Zveze društev Slavistično društvo Slovenije Zoran Božič (Priloga 8).Po potrditvi mandata Tonetu Hrovatu na konstitutivni seji Državnega sveta 6. sklica dne 12. 12. 2017 smo na posebno zaprosilo kandidata dne 19. 12. 2017 prejeli Odgovor na pritožbo na določitev kandidatov in izvoljenih predstavnikov za volitve predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državni svet in na izvolitev kandidata Toneta Hrovata, in sicer brez pouka o pravnem sredstvu. Odgovoru sta bila priložena Poročilo o pregledu potrdil o izvolitvi ter pritožb zoper odločitve volilne komisije, ki lahko vplivajo na potrditev mandatov, s predlogom o potrditvi mandatov in za odločanje o potrditvi ter Sklep o potrditvi mandatov (Priloga 10).Ker je Državni svet s potrditvijo spornega mandata Toneta Horvata (tretji odstavek odgovora) negativno odločil o naši pritožbi, menimo, da so bila s tem izčrpana pravna sredstva in sklicujoč se na 49. in 50. člen Zakona o Državnem svetu (Priloga 11) ter 22. in 25. člen Ustave RS vlagamo pritožbo na Ustavno sodišče Republike Slovenije. Pri tem se sklicujemo tudi na 21. točko odločbe Ustavnega sodišča z dne 30. 11. 2017 (Up-1033/17-19 – Priloga 5), ki ugotavlja, da zato, »ker je izjemnega pomena za legitimnost volitev zaupanje volivcev v poštenost volilnega postopka, mora biti varstvo volilne pravice po volilnem dnevu zagotovljeno v javnem interesu« ter da »pravno sredstvo, s katerim se lahko izpodbijajo volitve, mora biti dano tako volivcem kot tudi vsem kandidatom, ki so se udeležili volilne tekme«.Ob tem opozarjamo na kolizijo med omenjenima členoma Zakona o Državnem svetu (49. in 50.) in pozivamo Ustavno sodišče, da se opredeli do njune ustreznosti oz. morebitne protiustavnosti. V 49. členu je namreč določeno, da »Mandatno-imunitetna komisija pregleda potrdila o izvolitvi in morebitne pritožbe kandidatov, interesnih organizacij ali lokalnih skupnosti zoper odločitve volilne komisije, ki lahko vplivajo na potrditev mandatov, ter sestavi poročilo za državni svet«. Ta zakonska dikcija je po našem mnenju korektna in v skladu z 22. in 25. členom Ustave, saj je pričakovano, da bodo vložili pritožbo tisti kandidati (oz. njihovi predlagatelji), ki niso bili izvoljeni, ne pa kandidati, ki jim je Državna volilna komisija potrdila izvolitev. V nasprotju s tem 50. člen Zakona o Državnem svetu določa: »Zoper odločitev državnega sveta, da se mandat ne potrdi, ima prizadeti pravico do pritožbe na ustavno sodišče v petnajstih dneh od dneva odločitve«. To pomeni, da je najvišje pravno varstvo, ki izhaja iz 22. in 25. člena Ustave, zagotovljeno le kandidatom, ki jim je izvolitev potrdila Državna volilna komisija, ne pa tudi kandidatom pritožnikom, ki po mnenju Državne volilne komisije niso bili izvoljeni, oziroma tudi ne njihovim predlagateljem. |
| Sodišče oziroma organ, ki je izdal izpodbijani akt |  | Opr. št.  |  | Datum izdaje |
| Državni svet (Predsednik) |  | 020-03-5/32017 |  | 19. 12. 2017 |

|  |
| --- |
| Pravočasnost |
| Seznam kandidatov za volitve člana državnega sveta – predstavnika za področje vzgoje in izobraževanja in Seznam izvoljenih predstavnikov v volilno telo za volitve članov državnega sveta – predstavnikov vzgoje in izobraževanja (Priloga 4) – vročeno dne 10. 11. 2017. Odgovor na pritožbo na določitev kandidatov in izvoljenih predstavnikov za volitve predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državni svet in na izvolitev kandidata Toneta Hrovata (Priloga 10) – vročeno dne 20. 12. 2017. |

|  |
| --- |
| Domnevno kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine |
| Z v nadaljevanju očitanimi ravnanji Državne volilne komisije, Mandatno-imunitetne komisije Državnega sveta in Državnega sveta je bila našemu članu in kandidatu Zoranu Božiču bistveno kršena pravica biti voljen, ki jo zagotavlja 43. člen Ustave, vsem našim članom pa pravica, da posredno sodelujejo pri upravljanju javnih zadev, ki jo zagotavlja 44. člen Ustave. |
| Zato v skladu z 22. členom Ustave (»vsakomur je zagotovljeno enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi«), 25. členom Ustave (»vsakomur je zagotovljena pravica do pritožbe ali drugega pravnega sredstva proti odločbam sodišč in drugih državnih organov«) in 21. točko odločbe Ustavnega sodišča z dne 30. 11. 2017 (Up-1033/17-19 – Priloga 5) (»ker je izjemnega pomena za legitimnost volitev zaupanje volivcev v poštenost volilnega postopka, mora biti varstvo volilne pravice po volilnem dnevu zagotovljeno v javnem interesu« ter »pravno sredstvo, s katerim se lahko izpodbijajo volitve, mora biti dano tako volivcem kot tudi vsem kandidatom, ki so se udeležili volilne tekme«) v naslednjih točkah obrazložitve izpodbijamo legalnost in legitimnost uvrstitve protikandidatov Toneta Hrovata in Damijana Štefanca na seznam kandidatov za predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državnem svetu, ki ga je na 15. seji dne 27. 10. 2017 sestavila Državna volilna komisija, potem ko je z odločbami, izdanimi posameznim predlagateljem, soglasno potrdila njuni kandidaturi. Prav tako izpodbijamo veljavnost poročila Mandatno-volilne komisije o pregledu potrdil o izvolitvi ter pritožb zoper odločitve volilne komisije, ki lahko vplivajo na potrditev mandatov, ter potrditev mandata kandidata Toneta Hrovata na plenarni seji Državnega sveta (Priloga 10).Kot je v odločbi z dnem 30. 11. 2017 v točki 12 v zvezi s 34. členom Zakona o Državnem svetu poudarilo Ustavno sodišče (Priloga 5), je Državna volilna komisija dolžna preveriti izpolnjevanje zakonskega pogoja, »preden izda odločbo, ker je ona odgovorna za zakonito in ustavnoskladno odločitev«.1. Državna volilna komisija je potrdila Damijana Štefanca kot kandidata za predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državnem svetu v nasprotju z določili drugega odstavka 2. člena Zakona o Državnem svetu, ki opredeljuje aktivno in pasivno volilno pravico in določa, da imajo pravico biti voljeni v Državni svet tisti predstavniki negospodarskih dejavnosti, ki »v Sloveniji opravljajo ustrezno dejavnost oziroma so v delovnem razmerju«. Ne more biti posebnega dvoma, da so interesne organizacije, ki imajo pravico predlagati in voliti predstavnika vzgoje in izobraževanja, tiste poklicne organizacije pedagoških delavcev (34. člen Zakona o Državnem svetu), katerih člani opravljajo dejavnost vzgoje in izobraževanja v vrtcu, v osnovni ali srednji šoli oziroma so tam zaposleni. Gre za primarno in sekundarno raven izobraževanja, ki je natančno opredeljena v Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Najbrž ni naključje, da se zaključek srednje šole pokriva z doseženo polnoletnostjo dijakov, po kateri ne moremo več govoriti o vzgoji, pač pa samo še o izobraževanju.

Damijan Štefanc je po podatkih Državne volilne komisije visokošolski učitelj, ki je kot izredni profesor zaposlen na Filozofski fakulteti Univerze v Ljubljani. To pomeni, da opravlja pedagoško-raziskovalno dejavnost, ne pa dejavnosti vzgoje in izobraževanja. Kot kandidat ni izpolnjeval pogoja, da je opravljal ustrezno dejavnost oziroma je bil v ustreznem delovnem razmerju. Za kandidate z univerz, visokih in višjih šol (terciarna raven izobraževanja) je v Državnem svetu v okviru interesne skupine za negospodarstvo predvideno posebno mesto (prva alineja 34. člena Zakona o Državnem svetu). V primeru izvolitve kandidata Damijana Štefanca bi imelo področje raziskovanja oz. znanosti enega predstavnika, področje visokega šolstva dva predstavnika, funkcionalnih interesov vzgoje in izobraževanja, ki vključuje več sto tisoč otrok, učencev in dijakov ter več deset tisoč vzgojiteljev in učiteljev na osnovnih in srednjih šolah, pa ne bi zastopal nihče.1. Državna volilna komisija je potrdila sezname izvoljenih predstavnikov interesnih organizacij, ki so bile predlagateljice kandidata Damijana Štefanca, delno v nasprotju z določilom prve alineje drugega odstavka 2. člena Zakona o Državnem svetu, da imajo pravico voliti »osebe, ki v Sloveniji opravljajo ustrezno dejavnost oziroma so v delovnem razmerju«. Pregled osemnajstih elektorjev pokaže, da ne gre v celoti za osebe, ki bi bile zaposlene v vrtcih, osnovnih ali srednjih šolah.
2. Državna volilna komisija je potrdila kandidata Toneta Hrovata v nasprotju z določili drugega odstavka 2. člena Zakona o Državnem svetu. Tone Hrovat je po podatkih Državne volilne komisije univ. dipl. agronom in zaseda mesto direktorja Grm Novo mesto – centra biotehnike in turizma. Ker ne gre za pedagoško, ampak upravljavsko oz. menedžersko dejavnost, center pa po podatkih na njihovi spletni strani (<http://www.grm-nm.si/predstavitev/predstavitev-centera>) vključuje tudi višjo in visoko šolo ter razvojni inštitut, izvoljeni kandidat Tone Hrovat ne ustreza določilu, da opravlja dejavnost vzgoje in izobraževanja, le delno pa, da je v ustreznem delovnem razmerju.
3. Državna volilna komisija je potrdila kandidata Toneta Hrovata na predlog Zveze za tehnično kulturo Slovenije, kar je v nasprotju z določilom druge alineje prvega odstavka 34. člena Zakona o državnem svetu, da »enega predstavnika za področje vzgoje in izobraževanja volijo poklicne organizacije pedagoških delavcev«. Zveza za tehnično kulturo Slovenije, ki poleg območnih organizacij vključuje tudi društva oz. zveze, kot so Društvo oračev Pomurja, [Jamarska zveza Slovenije](http://www.jamarska-zveza.si/), [Letalska zveza Slovenije](http://www.lzs-zveza.si/), [Slovenska potapljaška zveza](http://www.spz.si/), [Ustanova Slovenska znanstvena fundacija](http://www.u-szf.si/), Zveza inovatorjev Slovenije, [Zveza radioamaterjev Slovenije](http://www.hamradio.si/) ter [Zveza združenj šoferjev in avtomehanikov Republike Slovenije](http://www.zveza-zsam.si/), se v 1. in 2. členu statuta (Priloga 12) opredeljuje kot nevladna organizacija in ne kot del primarne in sekundarne ravni izobraževanja, ki sodita v pristojnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport in sta zakonsko urejeni z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Zato je v nobenem primeru ne moremo opredeljevati kot poklicno organizacijo pedagoških delavcev, kar primerjalno potrjuje tudi 11. točka odločbe Ustavnega sodišča z dne 30. 11. 2017 (Priloga 5).
4. Državna volilna komisija je potrdila osemintrideset izvoljenih predstavnikov (elektorjev) Zveze za tehnično kulturo Slovenije v nasprotju z določili drugega odstavka 34. člena in v nasprotju s 36. členom Zakona o Državnem svetu. Pri tem najprej bode v oči podatek, je Državna volilna komisija priznala Zvezi za tehnično kulturo Slovenije 38 elektorjev, Zvezi društev Slavistično društvo Slovenije 4 elektorje in devetim interesnim organizacijam, ki so predlagale kandidata Damijana Štefanca, skupaj 18 elektorjev. To pomeni, da je Državna volilna komisija Zvezi za tehnično kulturo Slovenije priznala dvakrat več elektorjev (in dvakrat več članov) kot desetim drugim interesnim organizacijam skupaj. Ustavno sodišče je v odločbi z dne 30. 11. 2017 (Up-1033/17-19 – Priloga 5) v točki 11 jasno zapisalo, da imajo volilno pravico le osebe, ki poklicno delujejo v določeni negospodarski dejavnosti, in da poklicne organizacije volijo elektorje »le glede na število članov, ki poklicno delujejo (zaposlitev ali kakšna druga ustrezna pravna podlaga) na področju posamezne dejavnosti«. V nasprotju s tem stališčem Ustavnega sodišča je Državna volilna komisija Zvezi za tehnično kulturo Slovenije priznala kar 3700 članov (po 36. členu Zakona o Državnem svetu interesni organizaciji pripada na vsakih 100 članov en elektor – Priloga 11), čeprav je generalni tajnik zveze 22. 11. 2017 novinarju Klemnu Košaku pojasnil, da pojem član ni definiran in da so med svoje člane šteli osebe, ki z zvezo prostovoljno sodelujejo pri organiziranju tekmovanj (članek Volitve v državni svet: številni očitki zaradi nejasnih pravil – Priloga 13). V nasprotju z nekritično potrditvijo 3700 članov Zveze za tehnično kulturo Slovenije je Državna volilna komisija od Zveze društev Slavistično društvo Slovenije, ki je priglasila le 300 članov (vseh učiteljev slovenščine v osnovnih in srednjih šolah pa je okoli 5000), zahtevala posebno potrditev članstva (Priloga 14).
5. Mandatno-volilna komisija Državnega sveta je dne 12. 12. 2017 predlagala Državnemu svetu, da se potrdi mandat gospodu Tonetu Hrovatu, v nasprotju s 6. členom Poslovnika Državnega sveta (Priloga 11). Ta namreč v drugem odstavku določa, da »Državni svet potrdi mandate državnih svetnikov na predlog mandatno-imunitetne komisije, potem ko dobi poročilo te komisije o pregledu potrdil o izvolitvi ter o vsebini in upravičenosti morebitnih pritožb kandidatov, interesnih organizacij ali lokalnih skupnosti«. To je posebej poudarjeno tudi v komentarju poslovnika, ki ga je prispeval dr. Dušan Štrus. Iz poročila Mandatno-imunitetne komisije o pregledu potrdil o izvolitvi ter pritožb zoper odločitve volilne komisije, ki lahko vplivajo na potrditev mandatov, s predlogom o potrditvi mandatov in za odločanje o potrditvi (Priloga 10) je razvidno, da so do seje komisije prišle tri pritožbe na mandat gospoda Toneta Hrovata (Zorana Božiča, Zveze društev Slavistično društvo Slovenije in Damijana Štefanca), ki jih je Služba za pravne in analitične zadeve Državnega sveta preučila in ugotovila, da »so bile pritožbe vložene pravočasno, imajo vse zahtevane sestavine in so jih vložile upravičene osebe oziroma organizacije«, zato »je mandat izvoljenega državnega svetnika sporen«. V poročilu pa ni niti ene besede o argumentih treh pritožnikov oz. o stališču komisije glede vsebine in upravičenosti morebitnih pritožb, kar pomeni, da je komisija ravnala povsem v nasprotju z zahtevo drugega odstavka 6. člena Poslovnika Državnega sveta.
6. Državni svet je na konstitutivni seji šestega sklica dne 12. 12. 2017 ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 6. člena Poslovnika o Državnem svetu, saj je pristal na glasovanje o potrditvi spornega mandata gospoda Toneta Hrovata, ne da bi se seznanil s stališčem Mandatno-imunitetne komisije glede vsebine in upravičenosti morebitnih pritožb, s čimer je onemogočil vsebinsko razpravo pred odločanjem. Takšno ravnanje drugega (nesimetričnega) doma parlamenta pri tako pomembni zadevi, kot je konstituiranje organa, je ustavno sporno in zmanjšuje legitimnost in legalnost izvoljenih predstavnikov lokalnih in funkcionalnih interesov.

V skladu z navedenimi argumenti predlagamo Ustavnemu sodišču, da razveljavi kandidaturi Toneta Hrovata in Damijana Štefanca, ki ju je potrdila Državna volilna komisija, da razveljavi izvolitev Toneta Hrovata za predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državnem svetu, ki jo je razglasila Državna volilna komisija, in da razveljavi potrditev njegovega mandata, ki jo je izglasoval Državni svet. Na koncu predlagamo Ustavnemu sodišču, da kot izvoljenega kandidata za predstavnika vzgoje in izobraževanja v Državnem svetu razglasi kandidata Zveze društev Slavistično društvo Slovenije. |

|  |
| --- |
| **PRILOŽENI DOKUMENTI** |
| 1. Seznam izvoljenih predstavnikov (041-30/2017/13
2. Odločba DVK (041-30/2017-1/1)
3. Sklic volilnega zbora (041-30/2017/13)
4. Seznam knadidatov (041-30/2017/14)
5. Odločba US (Up-1033/17-19)
6. Ugovor na seznam kandidatov (13. 11. 2017)
7. Delni izid volitev članov DS (041-20/2017/12)
8. Pritožba na določitev kandidatov (10. 12. 2017)
9. Pritožba na določitev kandidatov (10. 12. 2017)
10. Odgovor na pritožbo (020-03-5/32017)
11. Zakon o Državnem svetu
12. Statut Zveze za tehnično kulturo Slovenije
13. Volitve v državni svet (članek z dne 23. 11. 2017)
14. Dopis DVK z dne 27. 10. 2017

Vse navedene priloge je dne 21. 12. 2017 naš kandidat Zoran Božič skupaj s svojo ustavno pritožbo s priporočeno pošto poslal na naslov Ustavnega sodišča v Ljubljani. |

|  |
| --- |
| Ljubljana, 26. 12. 2017 |
|  |
| Dr. Andreja Žele, predsednica Zveze društev Slavistično društvo Slovenije |