**Število oddanih anket**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Anketa | Število oddanih anket | Število vseh študentov | Udeležba v % |
| 1. stopnja – enodisciplinarni | 9 | 22 | **41 %** |
| 1. stopnja – dvodisciplinarni | 30 | 56 | **53,5 %** |
| 2. stopnja – nepedagoški  | 7 | 9 | **78 %** |
| 2. stopnja – pedagoški :  | 13 | 35 | **37 %** |
|  | 59 | 122 | **48,5 %** |

|  |  |
| --- | --- |
| povprečje 1. stopnja:  | 50 % |
| povprečje 2. stopnja:  | 45,5 % |

1. IZBIRA ŠTUDIJA
2. **Razlog za študij slovenistike na II. stopnji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Nepedagoški | Pedagoški | skupaj |
| Zanimanje za slovenski jezik in književnost | 5 | 7 | 12 |
| Dobre izkušnje s študijem na prvi stopnji | / | / | 0 |
| Možnost zaposlitve po končanem študiju | 1 | 6 | 7 |
| Drugo  | 1\* | / | 1 |

\* Poleg zanimanja za jezik sem tudi hotel ostati v stiku z oddelkom.

1. **Razlog za izbiro študija slovenistike na II. stopnji na FF UL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Nepedagoški | Pedagoški | Skupaj  |
| Bližina doma.  | / | 2 | **2** |
| Pestra ponudba študijskih programov. | / | / | **/** |
| Vsebine/teme izbranega programa oz. smeri.  | / | / | **/** |
| Izbira študijskega programa, ki ga drugod ne ponujajo.  | 1 | / | **1** |
| Želja, da bi študirali v Ljubljani. | 1 | / | **1** |
| Želja po nadaljevanju študija na FF zaradi na njej končane 1. stopnje. 11 | 4 | 11 | **15** |
| Ugled , kakovost | 1 | / | **1** |

***Komentar: UL je najbolj priznana U v Sloveniji***

**2. del – STROKOVNI SLOVENISTIČNI PREDMETI**

1. **Zadovoljstvo s strokovnimi slovenističnimi predmeti**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED  | 2. st. PED  | Skupaj |
| Z obema področjema | 2 | 4 | 6 |
| Bolj z literarnovednim področjem | 1 | 4 | 5 |
| Bolj z jezikoslovnim delom | / | 4 | 4 |
| Z določenimi predmeti z obeh področij | 4 | / | 4 |
| Z nobenim področjem | / | 1 | 1 |

1. **Ustreznost delitve enopredmetnega programa na dve smeri.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1. st. NEPED | 2. st. PED  | Skupaj |
| Razmerje jezik – književnost je ustrezno | 1 | 1 | **2** |
| Razmerje bi moralo biti enakovredno | / | 2 | **2** |
| Razmerje bi morali biti še bolj v prid izbranemu področju | 4 | 2 | **6** |

1. **Delež izbirnosti v programu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Dovolj | 3 | 5 | 8 |
| Premalo | 4 | 8 | 12 |
| Preveč | / | / | / |

1. **Razlogi za premalo izbirnosti**

ZBIRNI PRIKAZ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1. st. NEPED (n = 4) | 2. st. PED (n = 9?) | Skupaj  |
| Neizvajanje predvidenih predmetov | 2 | 7 | 9 |
| Namesto temeljnih predmetov bi morali biti izbirni  | 2 | / | 2 |
| Malo izbirnosti po programu za dvopredmetne | / | 2 | 2 |
| Neuskladljivost urnika  | / | 2 | 2 |

Prikaz po programih:

* 2. st. NEPED (n = 4)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Neizvajanje predvidenih predmetov | * *Večina izbirnih predmetov se ne izvaja, zato smo prisiljeni vzeti tiste, ki ostanejo.*
* *Sicer je izbirnosti v ponudbi dovolj, a je le redko realizirana. Se pa zavedam, da se stvari združujejo glede na število študentov, kar je povsem razumljivo.*
 | 2 |
| Namesto temeljnih predmetov bi morali biti izbirni | * *Glede na vse razsežnosti jezika, je izbir premalo. Konkretno se mi zdi, da je ravno* *raziskovanje jezika z različnih vidikov premalo predstavljeno.*
* *Na 2. stopnji študija se predvideva, da večina študentov že pozna osnove s prve stopnje, zato bi bilo smiselno ponuditi več izbirnosti, da si vsak študent lahko izbere predmete, ki mu bodo bolj koristili pri iskanju zaposlitve; poleg tega bi morali biti predmeti bolj praktično usmerjeni (spet v različne smeri, ki bodo študenta zanimale pri delu)*
 | 2 |

* 2. st. PED (n = 9?)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Neizvajanje predvidenih predmetov | SPLOŠNO (n = 3)* *Izbirni predmeti so v teoriji po navadi trije, vsaj eden se določeno leto ne izvaja, drugi je zaseden, zato izbire pravzaprav ni.*
* *Pri izbirnih predmetih je izbire premalo, navadno samo en predmet.*
* *Predmeti so sicer »izbirni«, vendar imamo možnost izbire zgolj med nekaj predmeti. Prisiljeni smo, da izberemo določeno število predmetov z jezikoslovne in določeno število z literarnovedne smeri. S tem nam je onemogočena poglobitev v študij tiste smeri, ki nas bolj zanima.*

JEZIKOSLOVNI MAGISTRSKI SEMINAR (n = 2)* *Izbirali smo lahko med samo dvema jezikoslovnima magistrskima seminarjema.*
* *Slaba izbira jezikoslovnega magistrskega seminarja (samo 2 izbiri)*

SLOVENŠČINA ZA UČITELJE (n = 2)* *Izbrati nismo mogli poučevanja slovenščine kot drugega jezika, kar je zelo koristen predmet za bodoče učitelje.*
* *Ni bilo možnosti izbire med KŠR (*Književnost za šolsko rabo?) *in Slovenščino kot drugi/tuji jezik.*
 | 7 |
| Malo izbirnosti po programu za dvopredmetne | * *Dvopredmetni smo lahko izbrali le en slovenistični izbirni predmet in izbirali le med dvema predmetoma v okviru SDPM.*
* *Imamo le eno notranjo izbiro in eno zunanjo, pri kateri se večkrat zgodi, da so predmeti že prezasedeni*
 | 2 |
| Neuskladljivost urnika  | * *Poleg tega se moramo dvopredmetni študentje pogosto ozirati na* *urnik, kar še dodatno zmanjša število izbirnih predmetov, ki bi jih lahko obiskovali.*
* *Vedno je težava tudi v urniku – tisto, kar nas zanima, se prekriva.*
 | 2 |

* *Sploh pa bi se moralo študente o ukinjanju predmetov obvestiti prej, ne pa ob vpisu, oziroma v nekaterih primerih celo med letom, kar dvopredmetnim popolnoma spremeni urnik (mogoče si pa kdo predmet izbere ravno zato, ker je edini, ki se ne prekriva).*
* *Več izbirnosti bi študentom omogočilo opravljati predmete, ki bi jih res zanimali, kar bi se poznalo tudi pri višji motivaciji za študij.*
* *Nabor izbirnih predmetov in sistem izbiranja, kot ga imajo na FF v Zagrebu, je smer sistema izbirnih predmetov, ki se mi zdi bolj primeren in mi je zelo všeč.*
1. **Možnost izbire izbirnih predmetov glede na to, ali pokrijejo študentove posebne interese**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED  | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Popolnoma | / | 1 | 1 |
| Večinoma | 6 | 5 | 11 |
| V manjši meri | / | 5 | 5 |
| Nikakor  | 1 | 2 | 3 |

1. **Jezikoslovne in literarnovedne vsebine v izbrani smeri – po programih**

ZBIRNI PRIKAZ:

1. **Vsebine, ki jih je premalo ali jih ni**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED  | 2. st. PED  | Skupaj |
| Slovenska književnost | *4* | 2 | 6 |
| Jezikoslovne vsebine (pravopis in slovnica) | *2* | 4 | 6 |
| Lektoriranje | *1* | 3 | 4 |
| Svetovna književnost |  */* | 3 | 3 |
| Uporabno znanje | *3* | / | 3 |
| Drugo : | / | 2 | 2 |

1. **Vsebine, ki so odveč oz. bi se jih dalo povezati v enem predmetu (2. st. PED ;**

Predlogi za združevanje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| * Jezikovna politika in jezikovno načrtovanje; Družbene razsežnosti jezika
 | / | 3 | 3 |
| * Obdobja in slogi v SLO književnosti, Starejša slovenska književnost
 | / | 1 | 1 |
| * Tvorjenje in razumevanje besedila, Uvod v pragmatiko, Uvod v psiholingvistiko
 | 1 | / | 1 |
| * Govorna tehnika, javno govorno nastopanje
 | / | 1 | 1 |

– odveč seminar ali vaje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| *Jezikoslovni magistrski seminar* | 1 | 1 | 2 |
| Drugo  | 2 | 1 |  *3* |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* 2. st. NEPED (n = 7)
1. **Vsebine, ki jih najbolj pogrešam:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lektoriranje | * *V petih letih študija slovenistike se nisem pri nobenem predmetu naučila, kako lektorirati tekst, da bo primeren za objavo. Mislim, da bi to moral biti obvezen predmet v obliki čim bolj praktičnih vaj, saj bi bil koristen za vse študente.*
 | 1 |
| Jezikoslovne vsebine (pravopis in slovnica) | * *Predvsem kaj iz novejšega jezikoslovja – preveč tradicionalnih pristopov k preučevanju jezika, premalo seznanjenosti z »novejšimi« pristopi …*
* *nekaj splošnega vedenja o jezikovnih tehnologijah.*
 | 2 |
| Slovenska književnost | * *Celostno in zaokroženo razlago Cankarja in Prešerna – tako pa smo pri vsakem predmetu spoznali majhen del, fragment in nič zaokroženega.*
* *pogrešam mladinsko/otroško književnost, vsaj kot izbirni premet za dvopredmetne.*
* *Mogoče še kaj bolj poglobljene literarne teorije.*
* *Na svoji smeri pogrešam še nekaj splošnega vedenja o slovenski kratki prozi in o jezikovnih tehnologijah.*
 | 4 |
| Uporabno znanje | * *Več uporabnega znanja, ki nam bo koristilo na karierni poti.*
* *Založniške študije*
* *V resnici ne pogrešam ničesar, bi me pa veselilo, če bi oddelek razmišljal tudi o tem, kam naj svoje diplomante/magistrante pošlje v iskanju dela. Resda je velika večina študentov/k vpisana na pedagoško smer in je zanje bolj ali manj jasno, kje lahko dobijo zaposlitev. Smo pa tu tudi nepedagogi, ki si dela ne bomo iskali v osnovnih in srednjih šolah. Dobro bi bilo, da bi na oddelek povabili ljudi, ki so strokovnjaki te smeri in ki morda delajo stvari, ki jih bomo nekoč mi. Seveda pa to ne bi bil del predmetnika (ali pa morda tudi?).*
 | 3 |

1. **Vsebine, ki bi se jih dalo združiti ali ki so odveč**

Združevanje

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Predmeti Tvorjenje in razumevanje besedila, Uvod v pragmatiko, Uvod v psiholingvistiko | * *Predmeti* Tvorjenje in razumevanje besedila, Uvod v pragmatiko, Uvod v psiholingvistiko … *obravnavajo isto snov. Dalo bi se jih združiti ali obravnavati različne stvari pri različnih predmetih …*
 | 1 |

Odveč seminar ali vaje

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jezikoslovni magistrski seminar | * *Jezikoslovni magistrski seminar« je popolnoma neuporaben predmet, pri katerem se nisem naučila praktično nič novega (vsaj v obliki, kakor je bil izveden).*
 | 1 |
| Drugo – odveč | * *Literarnoteoretične vsebine 🡪 manj vsaj za jezikoslovce*
* *Literatura: Mogoče predmet »starejša slovenska književnost« ne bi nujno potreboval vaj.*
 | 2 |

* **2. st. PED. (n = 13)**
1. **Vsebine, ki jih je premalo ali jih ni (2. St. PED; n = 13)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lektoriranje | * *Predmet iz lektoriranja, ki bi moral biti obvezen za vse študente, ne glede na smer in vrsto študija.*
* *Predmet v lektoriranju – predavanja + vaje.*
* *Konkretno delo s korpusom, lektoriranje … 🡨 uporaba IKT za sloveniste.*
 | 3 |
| Jezikoslovne vsebine (pravopis in slovnica) | * *Več slovnice in pravopisa.*
* *Kakršnekoli jezikoslovne.*
* *Jezikoslovne: več skladnje, besedotvorja.*
* *Vsebine s področja jezikoslovja.*
 | 4 |
| Svetovna književnost | * *Svetovna književnost (za 1. in 2. stopnjo).*
* *Svetovna književnost – manjka že na 1. stopnji 🡪 zdi se mi namreč, da bi ravno bodoči učitelji morali dobro obvladati svetovno književnost. En predmet na 1. stopnji je premalo!*
* *celotna svetovna književnost nam večinoma manjka, imamo pomanjkljivo znanje.*
 | 3 |
| Slovenska književnost | * *Ukvarjanje s sodobno literarno produkcijo.*
* *Ivan Cankar.*
 | 2 |
| Drugo  | * *Bolj shematičen pregled vsebin, ki bi nudil dobro osnovo za pedagoško delo v OŠ in SŠ.*
* *Glede na to, da sta slovenščina in slovenska kultura tesno povezani s širšim področjem južnoslovanske (oz. slovanske na splošno) kulture – pogrešam predmete, ki bi se ukvarjali z izjemno pestrim, problemskim in raznolikim področjem odnosa slovenske in drugih slovanskih kultur. Pogrešam tudi vsaj en slovanski jezik, ki bi bil OBVEZEN za VSE študente slovenistike kot obvezni tuji slovanski jezik.*
 | 2 |

1. **Vsebine, ki so odveč oz. bi se jih dalo povezati v enem predmetu (2. st. PED ; n = 9)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2. st. PED |  |
| Jezikovna politika in jezikovno načrtovanje; Družbene razsežnosti jezika | * *Vsebine predmeta Jezikovna politika in jezikovno načrtovanje bi se lahko zaradi vsebinske bližine povezale s predmetom Družbene razsežnosti jezika.*
* *Jezikovna politika in jezikovno načrtovanje, družbene razsežnosti slovenskega jezika in ostali predmeti vsi v enega, torej 1 predmet.*
* *Vsi predmeti, ki se ukvarjajo s položajem slovenskega jezika.*
 | 3 |
| Drugo – združevanje  | * *Obdobja in slogi v SLO književnosti, Starejša slovenska književnost.*
* *Pragmatika in tvorjenje in razumevanje besedil.*
* *Govorna tehnika, javno govorno nastopanje v takšni obliki, kot je sedaj, potreba so teoretična izhodišča in teorija retorike.*
 | 3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Magistrski seminar | * *Tudi JSM in LMS* (jezikosl. In literarni magistrski seminarji?) *so malce dolgočasni: nimajo pomena, če praktično ni izbire med izvajalci (predvsem za jezikoslovni magistrski seminar), tudi vsebine na seminarju se ponavljajo.*
 |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Drugo – odveč seminar ali vaje | * *Povsem odveč so določeni seminarji, npr. KRŠ* (književnost za šolsko rabo?)*. V teh urah bi lahko imeli kakšen drug predmet.*
 | 2 |

**3. DEL – IZVAJANJE ŠTUDIJA**

1. **Delež študijskih oblik**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PREDAVANJA | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Preveč | 1 | / | 1 |
| Ustrezno  | 6 | 10 | 16 |
| Premalo  | / | 3 | 3 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| SEMINARJI | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Preveč | 4 | 4 | 8 |
| Ustrezno | 1 | 7 | 8 |
| Premalo  | 2 | 2 | 4 |

1. **Vrsta predavanj**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Praviloma tradicionalna | 1 | 2 | 3 |
| Več tradicionalnih, nekaj dialoških  | 5 | 10 | 15 |
| Enako tradicionalnih in dialoških | 1 | / | 1 |
| Večina dialoških, nekaj tradicionalnih | / | 1 | 1 |

1. **Predevanja so najbolj smiselna oblika spoznavanja določene snovi.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Da | 4 | 13 | 17 |
| Ne  | 3 | / | 3 |

1. **Vloga seminarjev v študijskem programu**
2. Količina sprotnega dela, ki ga zahtevajo seminarji, glede na delež v študijskem programu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Preveč | 2 | 5 | 7 |
| Primerno | 3 | 6 | 9 |
| Premalo | 2 | 2 | 4 |

1. Njihov delež pri končni oceni predmeta.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Prevelik | 1 | / | 1 |
| Primeren | 1 | 8 | 9 |
| Premajhen  | 3 | 3 | 6 |
| Ni upoštevan | 2 | 2 | 4 |

1. **Obseg povratnih informacij o seminarskih nalogah in predstavitvah**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Prevelik | / | / | 0 |
| Primeren | 6 | 10 | 16 |
| Premajhen  | 1 | 3 | 4 |

1. **Argumenti za izbiro možnosti premajhen obseg povratne informacije.**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Odsotnost povratne informacije oz. premalo povratne informacije | 1 | 2 | 4 |
| premalo natančna navodila za izdelavo seminarske naloge  | 0 | 1 | 1 |
| Časovna neusklajenost med predstavitvijo in informacijo  | 0 | 1 | 1 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* **2. st. NEPED**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ocena brez pojasnila | * *Dobimo oceno brez konkretne razlage oz. z neargumentiranimi dejstvi.*
 | 1 |

* **2. st. PED**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odsotnost oz. premalo povratne informacije | * *Uvod v literarno teorijo.*
* *Jezikoslovni seminar.*
 | 2 |
| premalo natančna navodila za izdelavo naloge  | * *Jezikoslovni magistrski seminar.*
 | 1 |
| Časovna neusklajenost med predstavitvijo in informacijo  | * *Določeni profesorji podajo oceno seminarske naloge na dan predstavitve seminarske, torej brez poglobljenega branja naloge. Profesor ne more prebrati in oceniti naloge med 10 minutno predstavitvijo, ocena je tako neutemeljena, a vseeno predstavlja del končne ocene, kar ni ustrezno. Po drugi strani si nekateri profesorji vzamejo mesece za ocenjevanje seminarskih nalog, pri čemer naj bi ocenili tudi nastop, vendar dvomim, da se po 5 mesecih še vedno spomnijo poteka nastopa.*
 | 1 |

1. **Potrebnost seminarja tudi pri katerem drugem predmetu**.
* **2. St. PED**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| DA | * *Svetovna književnost na 1. stopnji.*
* *Obdobja in slogi v slovenski književnosti.*
 | 2 |
| NE |  | 11 |

1. **Dostopnost učiteljev.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Dostopni tako med govorilnimi urami kot po e-pošti | 6 | 8 | 14 |
| Dostopni med gov. urami, na e-pošto odgovarjajo občasno oz. z zamikom | 1 | 5 | 6 |
| Težko dosegljivi. | / | / | / |

1. **Razmerje med ustnimi in pisnimi izpiti.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Ustrezno razmerje | 5 | 8 | 13 |
| Več mora biti ustnih izpitov  | / | 1 | 1 |
| Več mora biti pisnih izpitov | 1 | 4 | 5 |

1. **Razporeditev izpitnih rokov na Oddelku za slovenistiko.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Le redko se prekrivajo. | 2 | 1 | 3 |
| Ponekod se prekrivajo, a jih je mogoče ob načrtovanju uskladiti. | 4 | 8 | 12 |
| Ponekod se prekrivajo in jih kljub načrtovanju ni mogoče uskladiti. | 1 | 2 | 3 |
| Izpitni roki se prekrivajo, tako da kljub načrtovanju ni mogoče opraviti izpitov v enem izpitnem obdobju | / | / | / |

* *Komentar k C: največji problem je v tem, da dajejo profesorji, ki imajo več predmetov, svoje roke dvakrat na isti dan. In če imaš npr. dva predmeta pri enem profesorju, se takoj prekrivata dva roka.*
1. **Predmeti s preveliko ali premajhno kreditno ovrednotenostjo.**

ZBIRNI PREGLED

* PREVEČ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| LITERARNA TEORIJA NA 1. STOPNJI  | * *Preveč se mi zdi kreditirana Literarna teorija na prvi stopnji (če se prav spomnim, 7 KT).*
 | 1 |

* PREMALO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| PREGLED ZGODOVINE SLOVENSKEGA JEZIKA | 1 | 4 | 5 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI 1. STOPNJE | 1 | 2 | 3 |
| OBDOBJA IN SLOGI | / | 2 | 2 |
| TERENSKE VAJE | 1 | / | 1 |
| OD PRASLOVANŠČINE … | 1 | / | 1 |
| SLOVENSKO ZGODOVINSKO GLASOSLOVJE | 1 | / | 1 |
| KNJIŽEVNOST ZA ŠOLSKO RABO | / | 1 | 1 |
| STAREJŠA KNJIŽEVNOST | / | 1 | 1 |
| DIDAKTIKA JEZIKA | / | 1 | 1 |
| PEDAGOŠKA PRAKSA  | / | 1 | 1 |
| TEORIJA LITERARNEGA DISKURZA | / | 1 | 1 |

PREGLED PO PROGRAMIH

* **2. st. NEPED**

**PREVEČ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Literarna teorija na 1. Stopnji  | * *Preveč se mi zdi kreditirana Literarna teorija na prvi stopnji (če se prav spomnim, 7 KT).*
 |  |

**PREMALO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pregled zgodovine slovenskega jezika | * *Pregled zgodovine slovenskega jezika – veliko premalo ovrednotena. To sta tako obsežna predmeta, da bi si zaslužila več ur in več kreditov - ali pa da bi bila razdeljena na več izbirnih predmetov, od katerih bi si študent izbral enega, ki bi imel obsegu ur primeren obseg snovi.*
 | 1 |
| Jezikoslovni pred. 1. st.  | * *Premajhna pri jezikoslovnih predmetih z vajami.*
 | 1 |
| Terenske vaje | * *Terenske vaje imajo le 2 KT in zdi se mi, da je to vseeno premalo.*
 | 1 |
| Od praslovanščine … | * *Na prvi stopnji je definitivno premalo kreditov namenjenih predmetu Od praslovanščine …*
 | 1 |
| Slovensko zgodovinsko glasoslovje | * *Na drugi pa predmetu Slovensko zgodovinsko glasoslovje …*
 | 1 |

* **2. st. PED: (n = 9)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pregled zgodovine slovenskega jezika | * *Predmet Pregled zgodovine slovenskega jezika (na 1. stopnji) je obsegal snov vsaj treh predmetov, ki so jih enopredmetni študentje poslušali tudi po dva semestra. Omenjeni predmet je bil vreden 3 KT ter smo ga poslušali en semester. Temu primerna je bila tudi priprava in učenje, ki smo ga opravili sami.*
* *Pregled zgodovine slovenskega jezika je vrednoten s 3 KT, vendar bi glede na zahtevnost moral imeti več KT.*
* *Na splošno so predmeti kreditno »nenavadno« ovrednoteni. Naj omenim Pregled zgodovine slovenskega jezika, ki je ovrednoten s premalo krediti.*
* *… na 1. stopnji pa bi bilo potrebno višje ovrednotiti Pregled zgodovine slovenskega jezika …*
 | 4 |
| Jezikoslovni predmeti 1. Stopnje | * *Premalo ovrednoteni jezikoslovni predmeti 1. stopnje, npr. morfologija, besedotvorje, frazeologija itd.*
* *Predvsem jezikoslovni predmeti: fonetika, morfologija, skladnja, besedotvorje … vsi imajo 3 KT, obveznosti pa je dosti več kot pri kakšni književnosti (npr. VAJE).*
 | 2 |
| Obdobja in slogi | * *Obdobja in slogi.*
* *Predmet Obdobja in slogi v slovenski književnosti je zelo obsežen in bi si zaslužil kakšno kreditno točko več.*
 | 2 |
| Književnost za šolsko rabo | * *Predmet Književnost za šolsko rabo je premalo ovrednoten.*
 | 1 |
| Starejša književnost | * */…/ je premalo ovrednoten, prav tako Starejša književnost /…/*
 | 1 |
| Didaktika jezika | * *Kreditna ovrednotenost je majhna, recimo pri Didaktiki jezika so predavanja in seminar in samo 4 KT, zdi se mi malo.*
 | 1 |
| Pedagoška praksa  | * *Zdi se mi, da bi pedagoška praksa iz slovenskega jezika in književnosti 1 lahko bila ovrednotena z več kot 2 KT.*
 | 1 |
| Teorija literarnega diskurza | * *Tudi Teorija literarnega diskurza bi si zaslužila kakšen kredit več..*
 | 1 |

1. **Ali je pri predmetih, pri katerih študenti dvopredmetnega študija dobijo manj kreditnih točk kot študenti enopredmetnega študija, ustrezno zmanjšana tudi vaša študijska obveznost?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| DA | 1 | 5 | 6 |
| NE | 1 | 7 | 8 |

1. **Razlogi za neustrezno prilagojenost**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Enake izpitne obveznosti, a manj kontaktnih ur | / | 5 | 5 |
| Izenačitev št. kontaktnih ur ali obveznosti z enopredmetnimi študenti  | / | 1 | 1 |
| Primeri neustrezne prilagojenosti | / | 2 | 2 |
| Neustrezna ovrednotenost posameznih predmetov | 1 | / | 1 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* **2. st. NEPED:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Neustrezna ovrednotenost posameznih predmetov | *Pri večini predmetov bi odgovorila DA, samo dialektologija in pregled zg. slov. jezika NE ustrezata – preobsežna.* | 1 |

* **2. st. PED:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Enake izpitne obveznosti, a manj kontaktnih ur | * *Uvod v literarno teorijo; enopredmetni dobijo 3 KT več od dvopredmetnih, razlika je le v večjem številu ur vaj, izpit je enak za vse študente …*
* *Obseg snovi za izpit je isti, poslušamo pa manj časa; veliko več lastnega dela in za to še manj KT!*
* *Pri predmetu Književnost za šolsko rabo naj bi imeli dvopredmetni seminar samo pol semestra, vendar pa se na koncu zahteva enaka količina znanja.*
* *Pri skupnih predmetih so seminarji in vaje navadno ločeni, zdi pa se mi neustrezno, da so dvopredmetni študenti primorani sami ravno toliko dela vložiti, da lahko enakovredno opravijo izpit.*
* *Večinoma samo seminarja ne napišemo, snov je po navadi ista.*
 | 5 |
| Izenačitev št. kontaktnih ur ali obveznosti z enopredmetnimi študenti  | * *Nekateri profesorji poenotijo obveznosti za oba programa. Npr. seminar je obvezen tudi za dvopredmetne.*
 |  |
| Primeri neustrezne prilagojenosti | * *Slovnica znanstvenega jezika (Žele).*
* *Starejša slovenska književnost (Bjelčevič).*
* *Književnost za šolsko rabo.*
 |  |

1. **Izkušnja s študijsko izmenjavo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| DA | 2 | 1 | 3 |
| NE | 5 | 13 | 18 |

1. **Razlog za odhod na izmenjavo.**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Priložnost, del študijskih obveznosti opraviti v tujini  | 1 | / | 1 |
| Želja po spoznavanju študija drugod kljub nepriznavanju obveznosti | / | 1 | 1 |
| Lažje zbiranje gradiva za magistrsko delo | / | / | / |
| Drugo  | 1\* | / | 1 |

*\* Na izmenjavo sem odšla predvsem zaradi druge smeri študija, tudi preko drugega oddelka, ker se mi tam priznajo študijske obveznosti, ker me zanima študij drugod.*

1. Razlog, da se niso odločili za zamenjavo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| Nezanimanje za študij v tujini | 1 | 3 | 4 |
| Nepriznavanje obveznosti doma in ponavljanje letnika kljub želji po izmenjavi | 2 | 6 | 8 |
| Osebni razlogi | 1 | 2 | 3 |
| Drugo | 1\* | / | 1 |

*\* Ker bom odšla v prihodnjem letu.*

1. **Ali nameravate po končanem drugem letniku študija na 2. stopnji izkoristiti možnost absolventskega staža?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
| DA | 4 | 9 | 13 |
| NE | 1 | 1 | 2 |
| NE VEM | 2 | 3 | 5 |

1. **Razlog za absolventski staž.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED  | SKUPAJ |
|  Neopravljene izpitne obveznosti. | 1 | / | 1 |
| Dokončanje magistrskega dela | 3 | 9 | 12 |
| Leto premora za razmislek | 1 | / | 1 |
| Pravice, povezane s statusom študenta | 1 | / | 1 |

1. **Načrti po magisteriju**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2. st. NEPED | 2. st. PED | SKUPAJ |
| Zaposlitev | 3 | 9 | 12 |
| Nadaljevanje študija na doktorski stopnji iste smeri | 2 | / | 2 |
| Nadaljevanje študija na doktorski stopnji druge smeri | / | 1\* | 1 |
| Drugo  | **2** | **3** | **5** |
| Dodaten študij (ponoven magisterij, druga smer) | 2 | 1 | 3 |
| Nadaljevanje študija /dodatno izobraževanje v tujini | / | 2 | 1 |

\* Zgodovina

***4. del – PEDAGOŠKI MODUL***

1. Razmerje med predmeti pedagoškega modula (SDPM in specialnih didaktik) ter **strokovnimi predmeti**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Število |
| Ustrezno razmerje | 1 |
| Premalo pedagoških predmetov | / |
| Premalo strokovnih predmetov | 8 |
| Ustrezno razmerje, a preveč strnjeno | 3 |
| Drugo | *Neustrezno je razmerje med SDPM in specialno didaktiko, neustrezna časovna razporejenost (npr. PP1 v 1. letniku pred predavanji)* | 1 |

1. **Zadovoljstvo s predmeti pedagoškega modula:**

|  |  |
| --- | --- |
| V celoti | / |
| Delno | 10 |
| Z nobenim od delov | 3 |

1. Razlogi za delno odgovornost (n = 10)

|  |  |
| --- | --- |
| Večje zadovoljstvo s predmeti SDPM | 3 |
| Večje zadovoljstvo s predmeti specialnih didaktik | / |
| Zadovoljstvo z nekaterimi predmeti SDPM in specialnih didaktik | 7 |

1. Razlogi za nezadovoljstvo (n = 3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preveč predmetov SDPM | * *Menim, da je preveč SDPM predmetov oz. da so ti predmeti preobsežni.*
* *SDPM predmetov je preveč, so preobsežni in ne preveč uporabni.*
* *Neustrezna razporejenost, prenatrpanost.*
 | 3 |
| Premalo spec. didaktike | * *Specialnih didaktik je premalo.*
 | 1 |
| Neorganiziranost specialne didaktike  | * *Niso preveč dobro izpeljane.*
* *Specialna didaktika za dvopredmetne je zelo slabo izpeljana.*
* *Specialna didaktika popolnoma neorganizirana; dodatni predmeti, ki jih ni v predmetniku, neobveščanje*
 | 3 |

1. **Splošno zadovoljstvo s slovenističnim delo pedagoškega modula (specialnodidaktični predmeti, izbirni predmeti, praksa)**

|  |  |
| --- | --- |
| Da | 8 |
| Ne  | 6 |

1. Predmeti, s katerimi so posebej zadovoljni

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pedagoška praksa | * *Praksa.*
* *S pedagoško prakso, ki se mi zdi res dober način, da se bodoči profesor seznani s tem, kako poteka pouk.*
* *Pohvalila bi primerno količino pedagoške prakse, posebej če primerjam z drugo smerjo – prevelika količina prakse (HO in NA) je obremenjujoča za mentorje, potem nočejo jemati študentov na prakso. Zdi se mi, da je na slovenistiki prakse ravno prav.*
* *Veseli me, da imamo možnost opravljati pedagoško prakso, saj šele v stiku z razredom dobimo konkreten vpogled v delo učitelja/profesorja .*
* *S pedagoško prakso pri jeziku in literaturi, ker sta edina predmeta, kjer se dejansko srečamo s pedagoškim delom, čeprav v veliko premajhnem obsegu .*
 | 5 |
| Didaktika književnosti | * *Didaktika književnosti oz. s prvim delom predmeta.*
* *Didaktika književnosti.*
 | 2 |
| Drugo  | * *Književnost za šolsko rabo.*
* *Igra kot didaktično sredstvo*
 | 2 |

1. Razlogi za nezadovoljstvo (n =7)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Didaktika književnosti  | * *Didaktika književnosti za dvopredmetne se preveč ponavlja – začne se že s 1. letnikom na seminarju in potem se ves čas ponavlja še v 2. letniku celo leto. Snov bi lahko strnili.*
* *Pokarati moram slabo organiziranost in obveščenost (sploh pri Didaktiki slovenske književnosti), kjer je že večkrat prišlo do nepotrebnih nesporazumov.*
* *Moti me tudi predmet Didaktika književnosti 2 ter nepovezanost, občasno zmedenost profesorja.*
 | 3 |
| Pedagoška praksa | * *Pedagoška praksa pri didaktiki slovenskega jezika in književnosti 1 – več poudarka bi moralo biti na individualni praksi, študenti bi morali dobiti jasnejša navodila za izvajanje prakse.*
* *Preslaba organiziranost, obveščenost. Dobro bi bilo organizirati uvodni sestanek na začetku leta in razložiti vse obveznosti, da tekom leta ne prihaja do nesporazumov.*
 | 2 |
| Drugo | * Premajhna izbirnost: *Slovenisti smo imeli na voljo le dva izbirna predmeta. Večinoma sploh nismo bili obveščeni, da si pri vpisu v prvi letnik Slovenščine za učitelje ne smemo izbrati.*
* Neustrezna razporeditev: *Moti me delitev na didaktiko jezika in književnosti, ki sta neustrezno razporejeni; ustrezna bi bila prerazporeditev.*
* Splošna ali specialna didaktika? *Didaktika v 1. letniku je nestrokovno odpredavana, organizirana. Delati moramo stvari, o katerih nam sploh ni bilo predavano.*
 | 3 |

1. **Specialnodidaktične vsebine**
2. Vsebine, ki jih pogrešam (n = 15?)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pedagoška praksa | * Več prakse.
* Več pedagoške prakse.
* Več praktičnega udejstvovanja pri partnerskih šolah.
* več prakse.
 | 3 |
| Didaktika jezika | * Didaktika jezika (z didaktiko književnosti se sicer nekoliko ukvarjamo, pred pedagoškimi praksami bi bila dobrodošla didaktika jezika.
* Več didaktike slovenskega jezika.
* Bolj praktično naravnan predmet o didaktiki jezika.
 | 3 |
| Premajhna izbirnost | * Neizbirnost predmetov; Književnost za šolsko rabo je bila v redu, vendar sem pogrešala predmet Slovenščina za tujce oz. Slovenščina kot drugi/tuji jezik.
* Poučevanje slovenščine kot drugega/tujega jezika.
 | 2 |
| Drugo - SDPM | * Pri kombinaciji z dvopredmetnim študijem pedagogike skupni pedagoški predmeti odpadejo (posebno bi želela kakšen predmet s področja pedagogike psihologije).
* Malo več praktične usmerjenosti.
* Retorika (učiteljevo nastopanje pred razredom).
* Več (tudi praktičnih) vsebin, o delu z učenci s posebnimi potrebami .
* Zakonska določila, administrativna znanja.
 | 5 |
| Drugo – sloveni-stični del PM | * Več priprave na prakso, hitri pregledi snovi – predvsem svetovna književnost za SŠ.
 | 1 |

1. Vsebine, ki so odveč oz. bi se jih dalo povezati v enem predmetu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Didaktika književnosti | * *Del predmeta Didaktika književnosti 2 je samo ponavljanje in povsem odveč.*
* *Obseg predmeta Didaktika književnosti – predavanja bi se dalo izvesti v enem semestru.*
* *Didaktika književnosti se preveč ponavlja v 1. in 2. semestru.*
* *Predavanja iz didaktike književnosti v drugem semestru so popolnoma odveč.*
 | 4 |
| Drugo SDPM | * *Morda bi bil predmet SDPM Didaktika lahko malo manj obsežen ali pa bi ga združili s SDPM Pedagogiko, sploh ker imamo dvopredmetni še dve specialni didaktiki. Nekatere vsebine se resnično podvajajo ali pa jih predavatelji razlagajo vsak na svoj način oz. vsak uveljavlja svoj prav. Nasploh je predmetov SDPM kar precej. Saj je potrebno poznati določeno količino teorije, vendar bi bilo bolje, če bi bila praksa malce daljša, ker bi od nje prav gotovo odnesli več, kot pa od same psihološke in didaktične teorije. Pohvalila pa bi predmet SDPM Andragogika, saj smo prvič izvedeli nekaj o poučevanju oz. učenju odraslih.*
* *Preveč strogo teoretičnih, zgodovinskih vsebin pri didaktiki (SDPM Didaktika).*
* *Teoretične vsebine raziskovanja in zgodovina ved (psihologije, pedagogike in andragogike).*
 | 3 |
| Drugo specialna didaktika | * *Pedagoško prakso opravljati bolj strnjeno – oboje, tako jezik kot književnosti, ker se mentorji na šolah težko prilagodijo našim zahtevam (ko moramo izvajati samo ure jezika oz. književnosti).*
* *Združiti bi se dalo predmeta Kompetence pri pouku književnosti in Književnost za šolsko rabo.*
 | 2 |

1. **Vključenost pedagoške prakse v študijski program**

|  |  |
| --- | --- |
| Dovolj vključena, omogoča raznovrstno izkušnjo | 2 |
| Dovolj vključena, a preveč razdrobljena – več prakse bi moralo biti strnjene | 4 |
| Ni dovolj vključena, študent je na individualni praksi prepuščen samemu sebi, a omogoča raznovrstno izkušnjo | / |
| Ni dovolj vključena, je preveč razpršena – pri preveč mentorjih | 5 |
| Drugo – porazdelitev prakse na individualni in skupinski del je ustrezna, a je je premalo | 2  |

Odgovori po sestavinah:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vključenost prakse v program |  | Notranja struktura prakse |
| Dovolj vključena | 8 | Delitev na individualno in skupinsko je ustrezna | 4 |
| Ni dovolj vključena | 5 | Praksa je preveč razpršena – premalo skupinskega dela | 9 |

***5. del - PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJA***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | NEPED. | PED. |  |
| ORGANIZACIJA |  |
| Izpiti | 9 |
| Predroki  | 2 | 4 | 6 |
| Razporeditev (PREKRIVANJE) | 1 | 0 | 1 |
| Urnik  | 0 | 1 | 1 |
| Obveščanje  | 0 | 1 | 1 |
| IZVEDBA PROGRAMA | 8 |
| Profesorji  |  |  | 6 |
| Interaktivna predavanja | 3 | 0 | 3 |
| Dostopnost – študijski odnos profesorji–študenti  | 1 | 2 | 3 |
| Preverjanje znanja | 2 |
| Upoštevanje seminarskih nalog pri končni oceni | 0 | 1 | 1 |
| Pisni izpiti namesto ustnih | 0 | 1 | 1 |
| VSEBINSKA STRUKTURA | 20 |
| Premalo praktičnega znanja – manjša možnosti zaposlitve | 4 | 0 | 4 |
| Zmanjšati obseg študentovega dela (seminarskih nalog, sprotnega branja) | 1 | 0 | 1 |
| Nepokrita/preveč poudarjena področja znanja | 0 | 5 | 5 |
| Preveč seminarjev | 2 | 0 | 2 |
| Premalo vaj | 0 | 1 | 1 |
| Konzultacije so neustrezna oblika izvajanja predmeta | 1 | 0 | 1 |
| Večja zahtevnost in globina študija | 1 | 2 | 3 |
| Večja izbirnost  | 2 | 0 | 2 |
| Kreditna ovrednotenost | 0 | 1 | 1 |
| DRUGO | 3 |
| SPODBUJANJE OBŠTUDIJSKE DEJAVNOSTI NA ODDELKU | 1 | 1 | 2 |
| Preobsežni zunanji izbirni predmeti | 1 | 0 | 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| PEDAGOŠKA PRAKSA | 5 |
| PEDAGOŠKA PRAKSA – STRUKTURA | 3 |
| PEDAGOŠKA PRAKSA – VSEBINA | 2 |

**PREDLOGI PO PROGRAMIH:**

**2. st. NEPEDAGOŠKI:**

* Kakor je verjetno videti iz odgovorov, izboljšanje kakovosti ni nujno potrebno; oddelek funkcionira precej dobro tudi sedaj. Bi pa rahle izboljšave dale nekak kvalitativen dodatek študiju, dodatek, ki ga danes manjka verjetno veliki večini slovenskih fakultet. S temi izboljšavami bi imeli odličen oddelek in ne le precej dobrega, kot ga imamo sedaj. Med te »izboljšave« zagotovo sodi angažiranje študentov s profesorske strani. Mislim, da pride v današnjih časih na fakultete veliko mladih, ki pravzaprav ne vedo točno, kaj bi počeli. Nekako v tem duhu tudi minejo izpiti, ki jih delajo, in nekako v tem duhu potem študij tudi končajo, ne da bi jih zares spremenil oz. se jih dotaknil. Morda zveni neumno, vendar se mi zdi, da bi morala fakulteta vzgajati svoje študente v intelektualce. Žal intelektualec ne postaneš, ko imaš opravljenih za 180 KT izpitov; takšna misel je absurdna. Mislim, da se zanašanje na številke na dolgi rok ne obrestuje. Zato bi morda veljalo premisliti, ali ni bolje kot imeti diplomiranca, ki je nekoč na nekem izpitu znal neko snov, imeti človeka, ki zna principe, naučene (pridobljene) na fakulteti, uporabiti povsod v življenju. Intelektualca bi morali spoznati po prvem stavku, ki ga izreče; zdi se mi, da dandanes to ni trend. Kako to doseči, je sicer drugo vprašanje, zagotovo pa bi se moralo začeti pri podajanju snovi. Trenutno je študij slovenščine bolj ali manj učenje (ne študiranje!) stvari, ki so jih nekoč spoznali za takšne; niti za trohico ne poseže v to, kako je kdo do kakšne ugotovitve prišel. Mislim, da je zato frustracija velika, saj se učimo stvari, ki jih za noben denar ne znamo aplicirati v življenju. Z življenjem mislim to, kar se dogaja vsak dan okoli nas.
* Verjamem, da bi bil takšno podajanje snovi za profesorje mnogo bolj naporno, zahtevalo bi mnogo več priprave kot iz leta v leto ponavljajoča se ex catedra predavanja, ki jih podedujejo od svojih predhodnikov in povsem enaka zapustijo naslednikom. Morda za denar, ki ga dandanes dobivajo, tega sploh ne bi smeli zahtevati od njih. Ne vem, na to vprašanje nimam odgovora. Naravoslovci in tehniki nam z vso upravičenostjo mečejo obraz, da je naš študij »piflarija«. Veliko ga je res in to bi bilo treba spremeniti, vsaj malo, na bolje. Morda gre tu za prikrito podcenjevanje (prof. Hladnik nas je v prvem letniku vprašal, če smo na Filozofski fakulteti, ker se skrivamo pred matematiko), ki pa, menim, nima osnove. Če sem se kaj v petih letih študija naučil, je, da so »razlike« v sposobnostih bolj kot ne razlike v vzgoji in načinu dela kot v »nadarjenosti«. Ne pravim, da smo vsi sposobni pisati matematične dokaze, zagotovo pa smo vsi sposobni slediti neki logični izpeljavi. V sistemu, kot ga imamo trenutno, prosperirajo, če se lepo izrazim, pridni študenti, študenti z delovnimi navadami, ki so se za dobro oceno pripravljeni naučiti praktično karkoli (perfektna primerjava bi bila z računalnikom, ki operira z enicami in ničlami, pri čemer »pojma nima«, kakšne vrste podatki to sploh so), po možnosti nič razumeti in čez mesec dni pozabiti. Takšni ljudje seveda v bistvu, kljub diplomi in magisteriju, mentalno niso tako zelo daleč od srednje šole. Ker sam nikoli nisem bil tak, lahko to vzamete kot sovraštvo zagrenjenega zavistneža, lahko pa ne in jo vzamete kot resno pripombo (pa tudi sicer to ni samo moje mnenje). Mnenje, da so samo nekateri sposobni razmišljanja, pač preprosto ne drži vode; le drugo pot do enakega cilja je treba ubrati, tj. kako rešiti neke probleme, ne pa učiti ljudi na pamet, kako je nekdo pred 40-imi leti rešil taisti problem. Humanistika in družboslovje je polje, kjer se da priti skozi precej elegantno z metaforo in občasno pravljico in le angažirani posamezniki vedo, da je to le zgodba.
* Da zaključim: moj predlog bi bil predvsem angažirati študente v samostojno delo in razmišljanje. Seveda, vse to po korakih, ker tu govorimo, kakor sem zgoraj zapisal, bolj o vzgoji kot o izobraževanju. Če danes pogledam predstavitveni zbornik za študij in smer, na katerega sem vpisan, vidim pod naslovom »splošne kompetence« preprosto kup laži, ki nimajo povsem nobene zveze z realnostjo. Za začetek bi bilo dovolj, da bi profesor pred predavanjem prebral te točke in razmislil, kako priti do takih rezultatov pri študentih. Potem bo videl, da je ex catedra preživet način podajanja snovi na resni znanstveni instituciji.
* Več izbirnosti glede na študentova zanimanja, posebej na drugi stopnji – npr. specifični seminarji za teme, ki študente bolj zanimajo, tako znotraj jezikoslovja kot literature. Več spodbujanja sodelovanja, izražanja svojega mnenja v diskusijah v seminarjih/vajah, manj tišine, ko si nihče ne upa javiti na besedo. Želela bi si ponudbe bolj praktičnih obveznih in izbirnih predmetov v smislu lektoriranja, uredniškega dela ipd.; kakšna praksa tudi za nepedagoške študente. Pa če bi priznavali obveznosti, opravljene na izmenjavah, bi bilo tudi lepo.
* Manj seminarskih nalog, saj praviloma zahtevajo več sprotnega dela in redko pokrijejo izpitno snov;
* Možnost opravljanja izpitov izven izpitnega obdobja!
* Večja fleksibilnost izpitnih rokov, tudi izven izpitnega obdobja
* Nekatera predavanja oz. vaje se enostavno ne izvajajo
* Manj seminarskih nalog, saj z njimi porabimo bistveno preveč časa in energije
* Večja logistična sposobnost pri izbiri izpitnih rokov, da bi prišlo do manj prekrivanja
* Več študija izven fakultete – več prakse, ki jo bomo lahko uporabili kasneje.
* Študij slovenistike mi je bil načeloma všeč in se mi je zdel raznolik, saj sem spoznala različne veje te vede, vendar pa bi bil zlasti na 2. stopnji potreben nekaterih sprememb.
* Študentje razumemo, da se zaradi krčenja sredstev nekateri predmeti ne izvajajo tako, kot so bili prvotno zastavljeni, vendar se mi zdi oblika konzultacij precej neprimerna oblika nadomeščanja predavanj. Študentje ob polnih seznamih literature ne vemo, kam naj usmerimo svoj fokus, čemu naj se res posvetimo pri učenju; in ker brez principa beremo vse knjige s seznama, je končen rezultat našega znanja precej površen in zmeden. Morda bi bilo bolje, da če ustreznih sredstev za izvajanje določenega predmeta ni, se ta enostavno ne bi izvajal.
* Drug problem so obvezni zunanji izbirni predmeti s prevelikim številom kreditnih točk. Problem je v tem, da si študentje 2. stopnje lahko izbiramo le tiste predmete, ki so tudi na drugih oddelkih prisotni na 2. stopnji, kar pomeni, da se od študentov pričakuje že osvojeno predznanje. Če moramo opraviti izpit, ki obsega 6 KT, to od nas zahteva ogromno učenja nam neznane vsebine, zaradi samega principa vpisovanja na izbirne predmete, kjer imajo prednost najhitrejši, pa smo se primorani velikokrat učiti celo ne tako zelo zanimive vsebine.
* Tretji problem pa je bolj splošen. Zdi se, da se nekateri profesorji, ki poučujejo na 2. stopnji, včasih premalo zavedajo, da smo že veliko let na fakulteti, da imajo nekateri doma že svoje družine, večina pa si nas že trudi zgraditi kariero. Glede na splošno situacijo v Sloveniji in stopnjo zaposljivosti diplomantov/magistrov slovenistike vemo, da nam zgolj dokončan študij še ne bo prinesel zaposlitve. Zlasti v 5. letniku študija nas veliko že hodi v razmeroma redno službo, kateri se seveda ne upamo odpovedati, zato so nam obvezne prisotnosti na predavanjih in številne seminarske naloge velikokrat v breme.
* Na splošno pa sem na slovenistiki doživela spoštljiv odnos od profesorjev, njihovo ustrežljivost in prilagodljivost, zato jih bom večinoma ohranila v lepem spominu.

**2. st. PEDAGOŠKI:**

* *Menim, da bi lahko bolj povezali sodelovanje profesorjev pri obštudijskih dejavnostih, saj se večine dejavnosti ne udeležujejo, npr. brucovanja, čajanke, ekskurzije itd. Dobro bi bilo, da bi posamezni letnik imel mentorja, na katerega bi se lahko obrnili, če bi imeli vprašanja ali težave. Menim, da le s korektnim sodelovanjem med študenti in profesorji.*
* *Zvišanje težavnosti študija in primern(ejš)a selekcija obvezne literature pri predmetih*
* *Izboljšati bi bilo potrebno predvsem predmete pedagoške prakse. Obseg prakse bi bilo potrebno povečati, predvsem skupinski del, pri katerem sedaj hospitiramo po tri ure pri jeziku in tri ure pri književnosti, kar je občutno premalo. Tudi naše zadolžitve pri hospitacijah niso najbolj relevantne. Izpolnjevanje obrazcev za opazovanje ni najbolj smiselno, sploh pa se mi ne zdi primerno ocenjevanje profesorjevega dela s številčno lestvico. Pedagoška praksa se tako spremeni v birokratsko izpolnjevanje formularjev, ki so sami sebi namen.*

*Na individualnem delu pedagoške prakse, ki je najobsežnejši del celotne prakse, mentor nima možnosti, da bi študenta ocenil oz. napisal kakršno koli povratno informacijo o njegovem delu, razen tega, da napiše potrdilo o opravljeni praksi. Namesto tega, da bi mentor ocenjeval študenta, mora študent ocenjevati njega, kar je nesmiselno.*

*Povečati bi bilo potrebno delež nekaterih temeljnih strokovnih predmetov, saj se z določenimi področji tako pri jeziku kot književnosti med študijem nikoli ne srečamo. Menim, da je potrebno za vse študente uvesti predmet iz lektoriranja že na prvi stopnji, pa tudi na drugi in tudi za pedagoge. Prav tako pedagogi potrebujemo predmet iz retorike, ki bo bolje zastavljen kot izbirna predmeta Javno govorno nastopanje in Govorna tehnika, ki sta brez vsakršne teoretične podlage.*

*Na splošno menim, da študij na drugi stopnji ne prinaša nobene bistvene nadgradnje prve stopnje, zlasti kar zadeva nekatere strokovne predmete, ki jih je premalo.*

* *Predlagam manj predmetov in bolj poglobljeno, da se stvari ne bi ponavljale. Na kakovost študija vpliva tudi urnik, ki je katastrofalen – na 2. stopnji pa bi res lahko bil malce bolj urejen.*

*Pa morda je malce moteč odnos nekaterih profesorjev do nivoja študija in odnos, kot da so bolonjske diplome manjvredne, pri tem pa pozabljajo, da so sami odgovorni za nivo študija.*

* *Na oddelku je preveč ustnih izpitov. Osebno pri ustnih izpitov doživljam večji stres in strah in se nanje težje pripravljam. Obenem so pri teh izpitih profesorji težje objektivni, študent se pa težko zbere in skoncentrira pri odgovarjanju.*

*Kot bodoči profesorji bi potrebovali več strokovnih predmetov in manj SDPM predmetov, ki so sicer tudi uporabni, vendar jih je preveč in so preobsežni (določena snov je le balast) in porabijo preveč časa za predavanja/vaje/seminarje in učenje.*

* *Preureditev določenih predmetov (npr. združevanje treh predmetov – Pregled zgodovine slovenskega jezika).*

*Dopuščanje izpitnih rokov izven izpitnega obdobja, ker se \_\_\_\_? izpiti pedagoškega modula prekrivajo z izpiti strokovnih predmetov. Tudi po 3 izpiti na dan, vse v 1 tednu. Zelo težko je vse uskladiti.*

* *Najprej naj se razčistijo notranja nesoglasja na oddelku.*

*Izpitni roki izven izpitnega obdobja naj se ohranijo, tako se študente nekoliko razbremeni in olajša študij. Na ostalih oddelkih na FF tovrstna praksa funkcionira; ne vemo, zakaj na oddelku za slovenistiko ne bi.*

*Če je v programu predmeta določena izdelava seminarskega dela, naj se ocena tega upošteva pri zaključevanju končne ocene. Študentje v izdelavo seminarskih obveznosti vložimo veliko časa, energije in študija (kar se od nas tudi pričakuje); naj bo slednje vsaj korektno ovrednoteno. Glede na moje dosedanje izkušnje se tega drži redkokateri profesor.*

* *Bolje bi bilo treba organizirati pedagoško prakso – navodila niso bila jasna, zato je pogosto prihajalo do zapletov. Praksa je tudi preveč razpršena, bolj smiselno bi jo bilo strniti. Težava se pojavi že samo pri iskanju mentorja za individualno prakso, saj mentorji od naše prakse praktično nimajo nič, mi pa smo tam zato, da kritično opazujemo njegovo delo in o tem pišemo poročilo …*

*Hospitacije so sicer izredno pomembne, a kot sem že rekla, bolj smiselno bi bilo nato pri istem mentorju opravljati tudi več praktičnega dela.*

*Tudi na oddelku bi bila dobrodošla boljša organizacija. Potrebno bi bilo tudi graditi na odnosu med profesorji in študenti, ki ga na 1. stopnji skorajda ni. Šele na 2. stopnji se stanje nekoliko izboljša.*

*Tudi prepoved opravljanja izpitov izven izpitnega obdobja je nesmiselna, saj sploh dvopredmetni študenti opravljamo od 15—19 izpitov letno, izpitni roki pa se zaradi dveh različnih smeri pogosto prekrivajo (včasih tudi na isti smeri!). izpiti izven izpitnega obdobja nam zato lahko velikokrat olajšajo organizacijo obveznosti, saj nas sistem sicer sili, da v enem mesecu opravljamo tudi po 10 izpitov …*

*Na 1. stopnji bi bilo resnično potrebno uvesti več svetovne književnosti oz. jo razbiti na več delov. Ponovno ovrednotiti Pregled zgodovine slovenskega jezika! Tudi frazeologija bi denimo lahko imela vaje, saj je pisni izpit sicer zelo konfuzen …*

* *Čeprav je študij slovenistike, je en semester svetovne književnosti VELIKO premalo. Didaktika v 1. letniku sploh ni didaktično odpredavana.*
* *Zmanjšanje vsebin skupnih pedagoških predmetov, dvopredmetni bi lahko imeli kakšno uro več specialne didaktike, tudi prakse bi lahko bilo več. Poleg tega se mi seminarji pri SDPM ne zdijo ravno smiselni, sprotnega dela v bistvu ne zahtevajo oz. se morajo nanje pripraviti le študentje, ki imajo nastope, ostali pa po navadi le zdolgočaseno sedijo v predavalnici in niti ne poslušajo. Bolj smiselne so bile vaje v prvem semestru, ker smo bili študentje bolj aktivni, pogosto smo sodelovali v debatah in podobnih pogovorih oz. smo lahko izražali svoja mnenja.*
* *Boljša organizacija dela na oddelku (pravočasna obvestila, primerne predavalnice, čim manj prekrivanja, urni razporedi pri ustnih izpitih) bi med študenti prihranila veliko slabe volje, kar bi se odražalo tudi v večji pripadnosti, motivacija za študij bi bila višja.*

*Med pripravami na izvajanje individualne prakse (PP 1) se je izkazalo, da nihče točno ne ve, kaj in kako moramo delati, pojavili so se številni zapleti glede nezgodnega zavarovanja, saj nismo imeli oprijemljivih informacij, ki bi nas pri tem vodile. Posledično je marsikdo opravljal prakso brez sklenjenega zavarovanja, spet druge pa je rešila razumevajoča tajnica, ki je potrebno uredila tudi po predvidenem roku (glede slednjega med študenti pravzaprav še vedno ni ravno jasno, kdaj sploh je). Zato bi bilo priporočljivo oblikovati jasna navodila, po katerih bi bilo študentom jasno, kaj se od njih zahteva.*

*V zadnjem času je so se pojavile številne težave zaradi prepovedi opravljanja izpitov izven izpitnega obdobja – zadeva se meni osebno zdi povsem nesmiselna in v veliko škodo študentov. Večkrat namreč prav študentje prosimo profesorje, da bi nam omogočili opravljanje izpitov pri predmetih iz zimskega semestra v času med zimskim in poletnim izpitnim obdobjem, vendar profesorji večinoma nočejo kršiti pravil. Zlasti dvodisciplinarni študenti imamo pogosto težave s prekrivanjem izpitnih rokov in že s samim številom predmetov v posameznem letniku (npr. 17). Sprostitev izpitnih rokov izven izpitnega obdobja bi nam močno olajšala študij, saj bi si tako lahko lažje razporedili delo, ker bi bilo med izpiti več časa, bi se lahko nanje bolje pripravili (ne bi bilo kampanjskega učenja).*