**Število oddanih anket**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Anketa | Število oddanih anket | Število vseh študentov | Udeležba v % |
| 1. stopnja – enodisciplinarni | 9 | 22 | **41 %** |
| 1. stopnja – dvodisciplinarni | 30 | 56 | **53,5 %** |
| 2. stopnja – nepedagoški | 7 | 9 | **78 %** |
| 2. stopnja – pedagoški : | 13 | 35 | **37 %** |
|  | 59 | 122 | **48,5 %** |

|  |  |
| --- | --- |
| povprečje 1. stopnja: | 50 % |
| povprečje 2. stopnja: | 45,5 % |

1. IZBIRA ŠTUDIJA
2. **Razlog za študij slovenistike na I. stopnji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | Skupaj |
| Zanimanje za slovenski jezik in književnost | 6 | 26 | **32** |
| Neizpolnjevanje pogojev za vpis v želeno smer študija | / | / | **/** |
| Možnost zaposlitve po končanem študiju | / | 1 | **1** |
| Dobri prof. slovenščine v OŠ in SŠ | 1 | 4 | **5** |

1. **Razlog za izbiro študija slovenistike na I. stopnji na FF UL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | Skupaj |
| Bližina doma. | 3 | 9 | **12** |
| Želja, da bi študirali v Ljubljani. | 2 | 6 | **8** |
| Prepričljive predstavitve na informativnih dnevih | 0 | 1 | **1** |
| Kakovost študija v primerjavi s podobnimi študiji | 5 | 14 | **19** |
| Izbira študijskega programa, ki ga drugod ne ponujajo. | / | 1 | **1** |
| Ugled | 1 | / | **1** |

**2. del – STROKOVNI SLOVENISTIČNI PREDMETI**

1. **Zadovoljstvo s strokovnimi slovenističnimi predmeti**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | Skupaj |
| Z obema področjema | 1 | 3 | **4** |
| Bolj z literarnovednim področjem | 2 | 6 | **8** |
| Bolj z jezikoslovnim delom | / | 4 | **4** |
| Z določenimi predmeti z obeh področij | 6 | 17 | **23** |
| Z nobenim področjem | / | / | **/** |

1. **Ali po vašem mnenju obvezni predmeti študentu omogočajo, da spozna vsa temeljna področja slovenskega jezika in književnosti?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | Skupaj |
| DA | 5 | 21 | **26** |
| NE | 4 | 9 | **13** |

1. **Razlogi, da obvezni predmeti ne omogočajo spoznavanja vseh temeljnih področij**

ZBIRNI PRIKAZ:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPREDM. | Skupaj |
| Splošno | | | **7** |
| Neuporabnost oz. prevelika teoretičnost obveznih predmetov | 1 | 1 | **2** |
| Premalo poznavanja aktualnih dogodkov/jezika | 1 | 1 | **2** |
| Nekatere obvezne vsebine niso temeljne | 1 | 1 | **2** |
| Prevelika podobnost nekaterih predmetov | 1 | / | **1** |
| Jezikoslovni del programa | | | **11** |
| Premalo zgodovinskega jezikoslovja in dialektologije | 2 | 3 | **5** |
| Premalo jezika in slovnice | 1 | 2 | **3** |
| Premalo lektoriranja | 1 | 2 | **3** |
| Literarnovedni del programa | | | **6** |
| Premalo svetovne književnost | 1 | 1 | **2** |
| Premalo slovenske folklore | / | 1 | **1** |
| Premalo o obdobju romantike | / | 1 | **1** |
| Premalo celosten pregled slovenske drame in proze | / | 1 | **1** |
| Predmet o slovenskem filmu, igrah | / | 1 | **1** |

**PRIKAZ PO PROGRAMIH:**

* 1. st. ENOPRED.:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Splošno | | 3 | |
| Neuporabnost obveznih predmetov | * *Mogoče pomanjkljivo poznavanje aktualnih dogodkov.* * *Veliko predmetov je izbirnih in zanimivih, obvezni predmeti pa niso uporabni.* | 2 |
| Podobnost predmetov | * *Nekateri predmeti so si preveč podobni (ves čas se učiš podobne stvari).* | 1 |
| Jezikoslovni del programa | | **4** | |
| Premalo zgod. jezikoslovja in dialektologije | * *Nismo obdelali zanimivega obdobja rokopisov.* * *Malo več zgodovinskega jezikoslovja.* | 2 |
| Premalo lektoriranja in pravopisa | * *Če ne izbereš lektoriranja, je premalo »slovnice«.* * *Več praktičnega dela (npr. lektoriranje).* | 2 |
| Literarnovedni del programa | | **1** | |
| Premalo svetovne književnosti | * *Predmet svetovna književnost – en semester za tako obsežen predmet je absolutno premalo, sploh glede na to, da to pri poučevanju ves čas uporabljamo oziroma potrebujemo to znanje.* | 1 |

* 1. st. DVOPREDM

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Splošno | | 2 |
| Neuporabnost oz. prevelika teoretičnost obveznih predmetov | * ***Praktično delo, dejanske spretnosti, ki bi prišle prav pri delu (dobivamo samo teoretično znanje). Včasih se stvari učimo samo zato, ker jih je profesor raziskoval, v naših službah pa jih ne bomo potrebovali.*** | 1 |
| Obvezne vsebine niso temeljne | * ***Ne gre toliko za to, kaj manjka, kot pa za popolno odvečnost določenih vsebin, ki niti približno niso temeljne, kaj šele potrebne.*** | 1 |
| Jezikoslovni del programa | | 8 |
| Premalo lektoriranja in pravopisa | * + **Lektoriranje**   + **Lektoriranje**   + ***Premalo pravopisa – morali bi obvladati vejice, predloge z/s in podobno.*** | 3 |
| Premalo zgo. jezikoslovja in dialektologije | * ***Zapostavlja se narečja.*** * ***Več o zgodovini, nastanku jezika.*** * ***Stara cerkvena slovanščina,*** | 3 |
| Neustrezna izbira temeljnih slovničnih vsebin | * ***Manjkajo dejanske vaje iz morfologije, leksikologije, besedotvorja.*** * ***Pri besedotvorju se učimo same neumnosti, npr. besede, ki ne obstajajo.*** | 2 |
| Literarnovedni del programa | | 4 |
| Premalo svet. književnosti | * + - ***Več tuje literature; več povedanega o svetovni književnosti.*** | 1 |
| Premalo določenih področij slov. književnosti | * *M****orali bi vedeti kaj o slovenski folklori, bajeslovju, ljudskih pripovedkah.*** * ***Obdobje romantike (predvsem Prešeren).*** * ***Temeljitejši in bolj celostni pregled slovenske drame in proze.*** | 3 |
| Drugo | | 1 |
| Predmet o slovenskem filmu, igrah | * + ***Lahko bi dodali predmet, kjer bi se pogovarjali tudi o slovenskem filmu, igrah ipd.***   + ***O živosti jezika v kulturi.*** |  |

1. **Delež izbirnosti v programu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Ustrezen – prek obveznih predmetov se spoznajo temeljne vsebine, pri izbirnih se razvijajo posebni interesi | 2 | 11 | 13 |
| Več bi moralo biti izbirnih predmetov (globlje znanje, več uporabnih znanj) | 1 | 12 | 13 |
| Manj bi moralo biti izbirnih predmetov (pomembneje je usvojiti temeljna znanja) | 3 | 5 | 8 |
| Predmeti na 1. st. bi morali biti samo obvezni | 2 | 1 | 3 |
| Drugo\*\* - premajhna ponudba izbirnih predmetov | 1 | 1 | 2 |

\*\*Drugo :

* ENOPREDM.: Č*e moraš izbrati med zgolj dvema predmetoma, ni ravno veliko izbire, ponujenih bi lahko bilo več NOTRANJIH izbirnih predmetov*
* DVOPREDM.: *Delež izbirnih predmetov je ustrezen, raznolikost ponudbe pa premajhna.*

1. **Možnost izbire notranjih izbirnih predmetov glede na študentove posebne interese**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Popolnoma | 0 | 1 | 1 |
| Večinoma | 4 | 18 | 22 |
| V manjši meri | 4 | 9 | 13 |
| Nikakor | 1 | 2 | 3 |

**3. DEL – IZVAJANJE ŠTUDIJA**

1. **Delež študijskih oblik**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| PREDAVANJA | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Preveč | 0 | 1 | 1 |
| Ustrezno | 8 | 27 | 35 |
| Premalo | 1 | 2 | 3 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| SEMINARJI | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Preveč | 7 | 1 | **8** |
| Ustrezno | 2 | 21 | **23** |
| Premalo | 0 | 8 | **8** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| VAJE | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Preveč | 1 | 1 | **2** |
| Ustrezno | 3 | 6 | **9** |
| Premalo | 5 | 23 | **28** |

1. **Vrsta predavanj**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Praviloma tradicionalna | 4 | 14 | 28 |
| Več tradicionalnih, nekaj dialoških\* | 5 | 13 | 28 |
| Enako tradicionalnih in dialoških | 1 | 2 | 3 |
| Večina dialoških, nekaj tradicionalnih | 0 | 1 | 1 |

\**To se mi zdi super. Pri pogovorih s študenti je potrebno imeti konstruktivne debate. Če so študentove replike nerelevantne, ga je potrebno na to opozoriti in ga pravočasno ustaviti. Pogosto se zgodi, da se debata zaradi enega nekompetentnega študenta začne vrteti v krogu in zato ne prinaša novih spoznanj.*

1. **Predevanja so najbolj smiselna oblika spoznavanja določene snovi.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Da | 0 | 18 | 18 |
| Ne | 8 | 12 | 20 |

1. **Razlogi, da predavanja niso najbolj smiselna oblika**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPREDM. | DVOPREDM. | SKUPAJ |
| SPLOŠNO | | | **4** |
| Odvisno od predmeta | 1 | / | 1 |
| Premalo seminarjev | / | 1 | 1 |
| Premalo vaj oz. praktičnega dela | / | 2 | 2 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI | | | **12** |
| Ob predavanjih so potrebne vaje | 7 | 5 | 12 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI |  |  | **6** |
| Ob predavanjih je potreben seminar | 1 | 3 | 4 |
| Seminar naj nadomesti predavanja | 1 |  | 1 |
| Vaje so odveč |  | 1 | 1 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

1. st. ENOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPLOŠNO | |  |
| Odvisno od predmeta | *Odvisno, za katero snov gre, pri nekaterih je primerneje spoznavanje snovi preko predavanj, pri nekaterih, predvsem jezikoslovnih predmetih pa preko vaj in seminarjev.* | 1 |
| Premalo vaj oz. praktičnega dela | *Predavanja + vaje, kjer usvojeno snov utrdiš. Uporabiš v praksi (podčrtano). Vaje morajo biti kvalitetno izvedene.* | 1 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI | |  |
| Ob predavanjih so potrebne vaje | * *Odvisno, za katero snov gre, pri nekaterih je primerneje spoznavanje snovi preko predavanj, pri nekaterih, predvsem jezikoslovnih predmetih pa preko vaj in seminarjev.* * *Predvsem pri jezikoslovnih predmetih, ki nimajo vaj.* * *Večina jezikoslovnih predmetov bi morala imeti vaje, ker tudi seminarji ne poučijo tako, kot bi dodatno utrjevanje.* * *Pri besedotvorju in leksikologiji pogrešam poglobitev primerov na vajah. Predavanja so dobra, vendar preveč splošna.* * *Morfologija, besedotvorje – vaje so, vendar niso primerno izvedene.* * *Tudi pri morfologiji in besedotvorju bi bilo dobro, da bi imeli več vaj, ki so ključne za razumevanje snovi.* * *Pri besedotvorju sem več odnesla od vaj oz. samostojnega študija kot od predavanj.* | 7 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI | |  |
| Seminar naj nadomesti predavanja | * *Poezija je tipičen predmet, kjer je bolj primeren seminar.* | 1 |
| Več vaj | * *Pri področju didaktike bi bilo bolj smiselno imeti več vaj. Tako pa se predavanja podvajajo. \**   *\*Komentar I. Orel:* Književnost? | 1 |

* 1.st. DVOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPLOŠNO |  |  |
| Premalo seminarjev | *Študent ob pisanju seminarskih nalog spozna temeljna načela pisanja le-teh. Zaskrbljujoče je dejstvo, da dvopredmetni študenti v treh letih študija napišemo v povprečju 1-2 seminarski nalogi in smo tako popolnoma nepripravljeni na pisanje diplomske naloge – na strokovno pisanje nas po navadi pripravi šele druga smer študija. Zato bi se število seminarjev, ki predvidevajo seminarsko nalogo, moralo znatno povečati. Več bi moralo biti tudi sprotnega dela doma.* | 1 |
| Premalo vaj oz. praktičnega dela | * + *Preveč teorije in premalo praktičnega dela, lahko bi iz praktičnih primerov prehajali na teorijo.*   + *Marsikomu bi bilo veliko lažje snov spoznavati iz vaj ter nanje logično vezati teoretični del. Tudi razumevanje bi bilo verjetno boljše.* | 2 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI | | 12 |
| Ob predavanjih so potrebne vaje | * *Po mojem mnenju bi bilo pri jezikoslovnih predmetih dobrodošlo nekaj več ur vaj, saj se tako lažje usvoji snov s predavanj. Določeni predmeti imajo bistveno premalo vaj (npr. morfologija), medtem ko so pri drugih predmetih popolnoma odveč, ker povezave med vajami in tem, kar se jemlje na predavanjih, ni oz. se samo pri vajah preučuje to, kar naj bi zadevalo sam predmet (Uvod v študij književnosti).* * *Mnogokrat so vaje tiste, ki so ključne (fonetika, besedotvorje, morfologija).* * *Pogrešam vaje pri Pregledu zgodovine SJ.* * *Bolje bi morali spoznati pravopis, in sicer na vajah.* | 4 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI |  | / |
| Ob predavanjih je potreben seminar | * *Mogoče pri književnosti bi bil ustrezen poleg predavanj seminar/vaje (potem naj ima predmet več KT) oz. med predavanji diskusija, da bi sami poskusili razčleniti besedilo, namesto da nam je le-to ponujeno (ustrezen se mi zdi način pri Sodobni slo. roman, ko poslušamo predstavitve enopredmetnih).* * *Pri predmetu Sodobni slovenski roman snov spoznavamo tudi preko seminarjev, kar poglablja že usvojeno znanje in študente spodbuja k razmišljanju.* | 3 |
| Seminar naj nadomesti predavanja | * *Določena literarnovedna predavanja bi lahko bila bolj podobna seminarjem, vajam; menim, da se je o literaturi treba pogovarjati in predavanja, ko profesor razlaga, ti pa poslušaš, so nekoristna.* |  |
| Vaje so odveč | * *Določeni predmeti imajo bistveno premalo vaj (npr. morfologija), medtem ko so pri drugih predmetih popolnoma odveč, ker povezave med vajami in tem, kar se jemlje na predavanjih, ni oz. se samo pri vajah preučuje to, kar naj bi zadevalo sam predmet (Uvod v študij književnosti).* | 1 |

1. **Vloga seminarjev v študijskem programu**
2. Količina sprotnega dela, ki ga zahtevajo seminarji, glede na delež v študijskem programu.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Preveč | 6 | 3 | 9 |
| Primerno | 2 | 24 | 26 |
| Premalo | 0 | 3 | 3 |

1. Delež seminarjev pri končni oceni predmeta.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Prevelik | 0 | 1 | 1 |
| Primeren | 1 | 13 | 14 |
| Premajhen | 4 | 13 | 17 |
| Ni upoštevan | 6 | 3 | 9 |

1. Razlogi za izbiro možnosti premajhen (ali prevelik) obseg dela, ki ga zahtevajo seminarji, in njihov delež pri končni oceni.

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Nesorazmerje med vloženim delom in deležem pri oceni | 1 | 3 | 4 |
| Premalo seminarjev | / | 3 | 3 |
| Vzamejo preveč časa | 2 | / | 2 |
| Seminar je le pogoj za pristop k izpitu | 1 | 1 | 2 |
| Subjektivnost ocen | 1 | / | 1 |
| Nesorazmerje med vloženim delom in pridobljenim znanjem | 1 | / | 1 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* 1. st. ENOPREDM.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Subjektivnost ocen | * *Ocene seminarjev so zelo subjektivne.* | 1 |
| Vzamejo preveč časa | * *Seminarji včasih vzamejo preveč časa.* * *Študenti smo preobremenjeni in nam večkrat ne uspe sproti oddajati seminarskih nalog in prebrati sprotnega gradiva, ki obsega včasih tudi več del na teden.* | 2 |
| Nesorazmerje med vloženim delom in deležem pri oceni | * *Včasih za seminarsko nalogo porabimo več časa kot za pripravo na izpit. Pri končni oceni pa v veliki meri ne doprinese nič.* * *Velikokrat seminarske naloge niso upoštevane pri oceni, kar ni pravično, ker zanje porabimo veliko časa. Nismo stroji – DN, sprotno učenje, 10 seminarskih nalog, branje romanov in dram …* | 2 |
| V končni oceni ni upoštevan | * *Seminarji naj bi predstavljali 30 odstotkov ocene pri izpitu, a je že od začetka študija tako, da so le pogoj za pristope k izpitu!!!!!* | 1 |
| Nesorazmerje med vloženim delom in pridobljenim znanjem | * *Predvsem preveč povzemanja zguljenih teorij! S pisanjem seminarskih nalog porabimo preveč časa in nam prinesejo premalo znanja.* | 1 |

* 1. st. DVOPREDM.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nesorazmerje med vloženim delom in deležem pri oceni | * *Moral bi biti vedno del ocene in ne le pogoj, kajti veliko časa je potrebnega za kvaliteten seminar.* * *Včasih se zdi. Da se po več ur/dni ukvarjaš s pripravo seminarja, ki ti na koncu ne koristi v tej meri, kolikor časa si porabil.* * *Preveč dela za premalo efekta.* | 3 |
| Premalo seminarjev | * *Imamo le en seminar, pri Sodobnem slovenskem romanu, kjer smo dvopredmetniki vzporedni bralci. Preveč izkušenj s tem torej nimamo.* * *D študenti nimamo veliko seminarjev, kar pa jih je, so večinoma nekakovostni, ker jih pripravljajo študenti.* * *Naučimo se nastopanja pred publiko, razvijemo tezo in jo predstavimo, nato potrdimo ali zavržemo. Z vedno večjim deležem seminarjev bi lažje premagali tremo. Navadili bi se na situacijo.* | 3 |
| V končni oceni ni upoštevan | * *Včasih tudi ni upoštevan.* | 1 |

1. **Obseg povratnih informacij o seminarskih nalogah in predstavitvah**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED. | DVOPRED. | SKUPAJ |
| Prevelik | 0 | 0 | 0 |
| Primeren | 6 | 25 | 31 |
| Premajhen | 3 | 4 | 7 |

1. **Argumenti za izbiro možnosti premajhen obseg povratne informacije.**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPREDM. | DVOPREDM. | SKUPAJ |
| Vrsta povratne informacije odvisna od profesorja | 2 | 1 | 3 |
| Premalo natančna navodila za izdelavo seminarske naloge | 2 | 0 | 2 |
| Odsotnost povratne informacije oz. premalo povratne informacije | 2 | 3 | 5 |
| Premalo seminarskih nalog | 0 | 2 | 2 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* **1. st. ENOPRED:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Informacija odvisna od profesorja | * *Večinoma primerno, včasih premalo -- imaš občutek, da tvojih seminarskih nalog določeni profesorji sploh ne preberejo.* * *Komentarji na seminarsko delo so se mi zdeli še posebej v redu pri kateremkoli od predmetov Javno govorno nastopanje, Besedilna fonetika, Sodobni slovenski roman.* | 2 |
| Premalo natančna navodila | * *V večji meri dobimo samo odgovor, da je opravljeno, brez pojasnila. Nekateri profesorji si sproti »izmišljujejo« kaj želijo.* * *Odvisno je seveda tudi od profesorja, večinoma pa sem jaz osebno pogrešala natančnejše, konkretnejše informacije. Imaš vprašanje glede seminarske naloge, profesorjev odgovor pa ti ne prinese novih informacij, takšnih, ki bi stvar razjasnile.* | 2 |
| Premalo povratnih informacij | * *V večji meri dobimo samo odgovor, da je opravljeno, brez pojasnila. Nekateri profesorji si sproti »izmišljujejo« kaj želijo.* * *Seminarske naloge, ki so zavrnjene oz. potrebujejo popravke, so večkrat opremljene s premalo opombami in je zato potrebno večkratno popravljanje nalog.* | 2 |

* **1. st. DVOPRED**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Informacija odvisna od profesorja | * *Zelo odvisno od predmeta, pri določenih seminarjih (Sodobni slovenski roman) je odziv profesorice konkreten in vpliva na končno oceno. Pri katerih drugih pa ne (npr. Tvorjenje in razumevanje besedil).* | 4 |
| Odsotnost oz. premalo povratne informacije | * *Profesor po navadi ne komentira seminarja, ampak je hitro zadovoljen z vsem.* * *Seznanjeni smo le z oceno, ne pa s konkretnimi popravki.* * *Iz komentarjev se včasih ne da razbrati, v čem je težava.* |  |
| Premalo seminarjev | * *Glede na to, da na dvopredmetnem študiju v povprečju napišemo dve seminarski nalogi, mislim, da imam premalo izkušenj, da bi lahko ocenila kakovost povratnih informacij.* * *Nimamo seminarskih nalog.* | 2 |

1. **Potrebnost seminarja tudi pri katerem drugem predmetu**.

* **SAMO 1. st. DVOPRED.:**

|  |  |
| --- | --- |
| DA | 13 |
| NE | 17 |

1. Utemeljitev potrebe po več seminarjih

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPLOŠNO | * *Dvopredmetniki na slovenistiki praktično nimamo seminarjev, tako da težko sodim, bi bil pa kakšen, po vzoru oddelka za primerjalno književnost, kjer je na voljo polno notranjih izbirnih seminarjev, dobrodošel.* * *Seminar bi bil pravzaprav potreben pri skorajda vsakem predmetu, saj študenti na koncu 1. stopnje razpolagamo z ogromno količino teorije in premalo prakse.*   + - *Dvopredmetni študenti tako ali tako večinoma nimamo seminarjev oziroma se jih lahko udeležujemo, ni pa nam potrebno sodelovati.*     - *Dvopredmetni bi jih morali imeti več povsod.*     - *Možno, da tudi je pri katerem drugem predmetu, vendar se velikokrat seminarji prekrivajo (Sodobni slovenski roman in Sodobna slovenska poezija).* * *Dvopredmetni nimamo povsod obveznega seminarja, večinoma ne. Pri vseh predmetih bi lahko imeli vsaj 1 uro seminarja.* * *Vsako leto bi moral biti en izbirni seminar iz določene tematike, podobno kot ima oddelek za primerjalno književnost.* | 7 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI |  |  |
| Splošno | * *Jezikoslovni predmeti bi potrebovali seminarje.* * *Nekateri jezikoslovni predmeti niso dobro razloženi na vajah in je potrebno dodatno (precej) obsežno samostojno delo, da sploh razumemo snov s predavanj.* | 2 |
| Morfologija | * *Morfologija.* | 1 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI |  |  |
| Splošno | * *Mogoče pri književnosti bi bil ustrezen poleg predavanj seminar/vaje (potem naj ima predmet več KT) oz. med predavanji diskusija, da bi sami poskusili razčleniti besedilo, namesto da nam je le-to ponujeno (ustrezen se mi zdi način pri predmetu Sodobni slo. roman, ko poslušamo predstavitve enopredmetnih).* * *Menim, da bi morali biti seminarji pogostejši pri predmetih književnosti.* | 2 |
| Sodobna slovenska poezija | * *Sodobna slovenska poezija bi potrebovala seminar.* * *Poezija.* | 2 |
| Sodobna slovenska dramatika | * *Sodobna slovenska dramatika bi potrebovala seminar.* * *Dramatika.* | 2 |

1. **Smiselna povezanost vaj s predavanji pri posameznem predmetu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Vaje so večinoma vsebinsko in časovno usklajene s predavanji. | 3 | 11 | 14 |
| Vaje so tematsko usklajene s predavanji, a včasih se snov obravnava z večjimi časovnimi presledki | 3 | 9 | 12 |
| Vaje so tematsko le deloma usklajene s predavanji. | 3 | 6 | 9 |
| Vaje tematsko večinoma niso usklajene s predavanji. | 1 | 4 | 5 |

1. **Potrebnost vaj tudi pri katerem drugem predmetu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Da | 4 | 15 | 19 |
| Ne | 4 | 14 | 18 |

1. Utemeljitev oz. navedba konkretnih primerov, kjer bi bile potrebne vaje

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| SPLOŠNO | 1 | 0 | 1 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI |  |  | 19 |
| Splošno | 0 | 3 | 3 |
| Frazeologija | 2 | 5 | 7 |
| Zgodovinsko jezikoslovje | 1 | 7 | 8 |
| Nezadostnost obstoječih vaj | 1 | 0 | 1 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI |  |  | 2 |
| Splošno | 0 | 2 | 2 |

PREGLED PO PROGRAMIH

* 1. st. ENOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SPLOŠNO | * *Pri vseh – teoretično znanje je potrebno prenesti v prakso –> občutek uporabnosti. Za vse predmete bi bilo treba izvajati vaje.* | 1 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI |  | 4 |
| Frazeologija | * *Frazeologija nujno!! Je težko in obsežne vaje bi pripomogle k boljšemu razumevanju.* * *Frazeologija.* | 2 |
| Zgodovinsko jezikoslovje | * *Zgodovinsko jezikoslovje.* | 1 |
| Nezadostnost obstoječih vaj | * *Pri nekaterih predmetih, kjer pa so vaje, pa razlaga ni najboljša. Premalo je razlage ob konkretnih primerih. Težava pri leksikologiji, kjer vaje trajajo le 50 minut.* | 1 |

* 1. st. DVOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI |  | 15 |
| Splošno | * *Menim, da bi morale biti vaje na jezikoslovnih predmetih stalnica.* * *Pri večini jezikoslovnih predmetov bi lahko bile vaje.* * *Menim, da bi bile vaje potrebne pri skoraj vseh predmetih slovnice.* | 3 |
| Frazeologija | * + *Pri slovenski frazeologiji (5x).* | 5 |
| Zgodovinsko jezikoslovje | * *Pregled zgodovine slovenskega jezika (3x)* * *Pri predmetu pregled zgodovine slovenskega jezika izvajamo vaje, ki niso v učnem načrtu, a so prepotrebne.* * *Večje število ur vaj za dvopredmetne pri predmetu Pregled zgodovine slovenskega jezika.* * *Potrebne bi bile pri predmetu Pregled zgodovine slovenskega jezika. Za slednje smo se dogovorili s profesorji, kar olajša delo doma.* * *Obvezne bi morale biti pri Pregledu zgodovine slovenskega jezika.* | 7 |
| LITERARNOVEDNI PREDMETI |  |  |
| Splošno | * *Pri literarnih predmetih.* * *Lahko bi bile vaje še pri literarnovednih predmetih; zelo koristne so se mi zdele pri Uvodu v literarno teorijo, zato menim, da bi koristile tudi npr. pri prozi, poeziji …* | 2 |

1. **Dostopnost učiteljev.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Dostopni tako med govorilnimi urami kot po e-pošti | 4 | 13 |  |
| Dostopni med gov. urami, na e-pošto odgovarjajo občasno oz. z zamikom | 4 | 14 |  |
| Težko dosegljivi. | 0 | 2 |  |
| Drugo | 0 | 1\* |  |

\* *ENOPRED.:*

*Ni problem, če odpiše po dnevu, dveh, treh; ne pa da čakaš en teden in ni odgovora, tudi če ponovno pišeš.*

*Nekateri so zelo dostopni, drugi ne, če pa že, pa znajo biti zelo nesramni.*

1. **Razmerje med ustnimi in pisnimi izpiti.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Ustrezno razmerje | 2 | 12 | 14 |
| Več mora biti ustnih izpitov | 0 | 3 | 3 |
| Več mora biti pisnih izpitov | 2 | 11 | 13 |
| Drugo | 5 | 3 | 8 |

1. **Utemeljitev**

ZBIRNI PRIKAZ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| NEPOTREBNOST OBEH DELOV IZPITA | 4 | 2 | 6 |
| VEČ USTNIH IZPITOV | 1 | 0 | 1 |
| VEČ PISNIH IZPITOV | 0 | 1 | 1 |

PRIKAZ PO PROGRAMIH

* 1. st. ENOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PREDMETI Z OBEMA DELOMA IZPITA |  | 4 |
| Splošno | * *Problem predstavljajo predvsem izpiti, kjer je potrebno opraviti pisni in ustni izpit. Med izpitnim obdobjem je ogromno obveznosti in pri takšnih predmetih se stres in obveznosti le še podvojijo.* * *Več bi moralo biti pisnih izpitov, ker so bolj objektivni in omogočajo pregledno preverjanje znanja, če predmet ne more brez dodatnega ustnega, naj bo ustni le zagovor pisnega ali pa prisoten pri študentih, ki želijo zviševati oceno oz. so dosegli zelo nizko število točk (med 5 in 6). Poleg tega naj se v takih primerih, ko sta prisotna ustni in pisni izpit, v primeru, če se del izpita (ustni/ pisni) opravi, ta del upošteva pri naslednjem opravljanju, če študent ne opravi celotnega izpita. Take izpite je zelo težko opravljati, saj se kot datum opravljanja šteje pisni del, medtem ko ustni, ki je prisoten nekaj dni po pisnem, zaradi količine izpitov večkrat sovpada s kakšnim drugim pisnim. Pri tem je ustni del snovi večinoma drugačen od pisnega, zato se moramo študenti na ustni del izpita pripravljati posebej, kar pa se je zaradi količine izpitov v enem mesecu nemogoče naučiti sproti.* | 2 |
| Vsebinsko prekrivanje obeh delov | * *Pri določenih predmetih sta oba dela, pa nista potrebna, ker se snov ponovi, je enaka in je nesmiselno, da si dvakrat vprašan isto snov.* | 1 |
| Tematska nepovezanost obeh delov | * *Za nekatere predmete je predviden tako pisni kot ustni izpit, ki pa večinoma nista tematsko povezana, na vsakem se zahteva različno znanje različnih snovi, tako se je pravzaprav potrebno učiti kot za dva različna predmeta. Seveda pa, če ne narediš enega od obeh, moraš naslednjič ponovno opravljati oba.* | 1 |
| VEČ USTNIH IZPITOV | * *Več ustnih izpitov zaradi goljufanja študentov.* | 1 |

* 1. st. DVOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PREDMETI Z OBEMA DELOMA IZPITA | * *Izpiti naj bodo ustni ali pisni, ne pa oboje.* * *Moti me, da imamo pri večini predmetov obe obliki – pisni in ustni izpit. Vprašanja na ustnih izpitih pa včasih niso v povezavi s pisnim. Bolje bi bilo, da bi bila pri predmetu le ena oblika (pisni ali ustni, ne oboje).* | 2 |
| VEČ PISNIH IZPITOV | * *Ustni izpiti niso potrebni, tako teorija kot praktične snovi se lahko preverjajo samo na pisnih izpitih.* | 1 |

1. **Razporeditev izpitnih rokov na Oddelku za slovenistiko.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Le redko se prekrivajo. | 0 | 2 | 2 |
| Ponekod se prekrivajo, a jih je mogoče ob načrtovanju uskladiti. | 0 | 8 | 8 |
| Ponekod se prekrivajo in jih kljub načrtovanju ni mogoče uskladiti. | 1 | 7 | 8 |
| Izpitni roki se prekrivajo, tako da kljub načrtovanju ni mogoče opraviti izpitov v enem izpitnem obdobju | 6 | 12 | 18 |
| Drugo | 2 | 1 | 3 |

KOMENTARJI

* 1. st. ENOPRED.:

|  |  |
| --- | --- |
| Prekrivanje izpitov po urah | * *Dva izpita na dan lahko preživimo, ne moremo pa se klonirati in biti na dveh izpitih hkrati. (Ure se dostikrat prekrivajo).* |
| Prekrivanje izpitov na isti smeri | * *Kljub temu, da študiram enopredmetno slovenistiko moram včasih opravljati dva ali tri izpite na dan, da uspem vse opraviti v enem izpitnem obdobju.* |
| Zgoščenost izpitov v enem tednu | * *Pri nekaterih predmetih bi moralo biti več rokov. Moti me, da so včasih izpiti preveč v istem času – npr. 3 v enem tednu.* * *Izpitni roki se večinoma prekrivajo ali pa so vsi izpiti predvideni v enem tednu – tako je študij le redko poglobljen.* |

* 1. st. DVOPRED.:

|  |  |
| --- | --- |
| Prekrivanje izpitov na isti smeri | * *Razumem, da se izpitni roki prekrivajo pri dveh različnih smereh. Na isti smeri pa naj se ne bi prekrivali, kar se žal dogaja.* |
| Profesorji ob prekrivanju prestavijo izpit | * *Kadar ugotovimo, da se izpitni roki prekrivajo, prosimo enega od učiteljev, če lahko svoj rok prestavi. Do sedaj so nam bili vedno pripravljeni prisluhniti.* |
| Profesor ima vse izpite na isti dan | * *En profesor ima vse svoje izpite na isti dan!!!!!* |

1. **Predmeti s preveliko ali premajhno kreditno ovrednotenostjo.**

ZBIRNI PREGLED

**SPLOŠNO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| POPOLNOMA USTREZNO | 0 | 4 | 4 |
| VEČINOMA USTREZNO | 1 | 0 | 1 |
| VEČINOMA NEUSTREZNO | 2 | 1 | 3 |

**PREVEČ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| SLOVENSKA PROZA 1900–1950 | 0 | 2 | 2 |
| SODOBNI SLOVENSKI ROMAN | 1 | 0 | 1 |
| DRUŽBENE RAZSEŽNOSTI SLOVENSKEGA JEZIKA (?) | 0 | 1 | 1 |
| STROKOVNO BESEDILO (?) | 0 | 1 | 1 |

**PREMALO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| MORFOLOGIJA | 0 | 6 | 6 |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI | 0 | 5 | 5 |
| PREGLED ZGODOVINE SLOVENSKEGA JEZIKA | 0 | 3 | 3 |
| OD PSL. DO STCSL. | 3 | 0 | 3 |
| BESEDOTVORJE | 1 | 2 | 3 |
| SLOVENSKA PROZA 1900–1950 | 1 | 2 | 3 |
| FRAZEOLOGIJA | 0 | 1 | 1 |
| LEKSIKOLOGIJA | 0 | 1 | 1 |
| POGLAVJA IZ SLOVENSKE SLOVNICE – SLOVARSKI VIDIK | 1 | 0 | 1 |
| FONETIKA IN FONOLOGIJA | 0 | 1 | 1 |
| SVETOVNA KNJIŽEVNOST | 1 | 0 | 1 |
| PREDMETI S SEMINARJEM | 1 | 0 | 1 |

PREGLED PO PROGRAMIH

* **1. st. ENOPRED**

**SPLOŠNO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VEČINOMA USTREZNO | * *Večinoma se zdi primerno.* | 1 |
| VEČINOMA NEUSTREZNO | * *Nekateri profesorji to upoštevajo, večinoma pa ne.* * *Pri nekaterih predmetih je zelo veliko sprotnega dela, vendar so ovrednoteni le s 3 KT, tako da je ta vrednost predmeta v KT premajhna.* | 2 |

**PREVEČ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SODOBNI SLOVENSKI ROMAN | * *Prevelika: sodobni slovenski roman.* | 1 |

**PREMALO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PREDMETI S SEMINARJEM | * *Predmeti, pri katerih imamo seminar in moramo narediti seminarsko nalogo, zavzamejo veliko časa, vendar se seminarske zelo, zelo redko upoštevajo pri končni oceni in so le predpogoj za pristop k izpitu. Poleg tega se težave pojavljajo večinoma pri predmetih, ki so vredni 3 ali 4 KT, taki predmeti se večinoma tudi prenašajo v naslednje letnike.* | 1 |
| POGLAVJA IZ SLOVNICE – SLOVARSKI VIDIK | * *PREMALO KT (3) – vsakotedensko oddajanje domačih nalog, ki so vzele vsaj 3 ure dela, opravljena in predstavljena seminarska naloga + ustni izpit.* | 1 |
| OD PSL. DO STCSL. | * *Od psl. do stcsl. je ovrednoten s 3KT, vendar bi za delo, ki ga vložiš, morali biti vsaj 4 ali 5.* * *Večinoma se zdi primerno, razen pri predmetu Od praslovanščine do stare cerkvene slovaščine, ki je ovrednoten s 3 KT. Jaz sem imela predavanja in vaje, snov je tudi precej zahtevna, zato bi lahko bil predmet višje vrednoten.* * *Premalo je kreditnih točk pri predmetu od praslovanščine do stare cerkvene slovanščine. Premalo je kreditnih točk pri predmetu od praslovanščine do stare cerkvene slovanščine.* | 3 |
| BESEDOTVORJE | * *Premajhna: besedotvorje.* | 1 |
| SLOVENSKA PROZA 1900–1950 | * *Premalo je kreditnih točk pri slovenski prozi 1900–1950.* | 1 |
| SVETOVNA KNJIŽEVNOST | * *Premalo je kreditnih točk pri svetovni književnosti.* | 1 |

* 1. st. DVOPRED.:

**SPLOŠNO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| POPOLNOMA USTREZNO | * *Zdi se mi korektno ovrednoteno.* * *Vse se mi zdi v redu.* * *Kreditna vrednotenost se mi zdi pri vseh predmetih poponoma primerna.* * *Menim, da so predmeti pravilno ovrednoteni, tako študentje po navadi vemo, da 3 KT pomenijo samo izpit, več KT pa pomeni tudi več dodatnega dela. Se pa ne strinjam s tem, da je za opravljen predmet potreben le opravljen izpit. Zdi se mi manj objektivno in nereprezentativno za prikaz študentovega znanja. Predmeti, kot so Pregled zgodovine slovenskega jezika, Morfologija SKJ, Besedotvorje SKJ pa bi se vsekakor morali predavati v več kot dveh urah predavanj in eni uri vaj tedensko.* | 4 |
| VEČINOMA NEUSTREZNO | * *Razporeditev kreditnih točk ni ustrezna pri več predmetih. Vsebine tipa morfologija bi morale imeti več kreditov kot pa samo tri. Po drugi strani imajo nekateri drugi predmeti preveč kreditov, glede na to, kaj naj bi se predavalo in se potem na koncu ne …* | 1 |

**PREVEČ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| SODOBNI SLOVENSKI ROMAN | * *Določeni literarni predmeti ne zahtevajo dosti dela, pa imajo tudi do 5 KT, jezikoslovni, ki zahtevajo veliko dela, seminarjev in vaj pa samo 3 KT.* * *Dramatika ima 3 KT kot poezija, za poezijo je treba vložiti več truda. Roman pa celo 4.* | 2 |
| STROKOVNO BESEDILO (?) | * *S premalo kreditnimi točkami se mi zdita ovrednotena predmeta Slovenska proza 1900-1950 in Pregled zgodovine slovenskega jezika, saj zahtevata veliko samostojnega dela in študija, precej več kot npr. Strokovno besedilo (izbirni predmet) ali Družbene razsežnosti slovenskega jezika, ki pa sta prav tako ovrednotena s 3 KT.* | 1 |
| DRUŽBENE RAZSEŽNOSTI SLOVENSKEGA JEZIKA (?) | * *S premalo kreditnimi točkami se mi zdita ovrednotena predmeta Slovenska proza 1900-1950 in Pregled zgodovine slovenskega jezika, saj zahtevata veliko samostojnega dela in študija, precej več kot npr. Strokovno besedilo (izbirni predmet) ali Družbene razsežnosti slovenskega jezika, ki pa sta prav tako ovrednotena s 3 KT.* | 1 |
| SLOVENSKA PROZA 1900–1950 | * *(Da, primer tega je morfologija – vrednotena je le 3 KT, čeprav se mi osebno zdi eden težjih izpitov.) V nasprotju s prozo v 2. letniku, ki je vreden 5 KT.* * *preveč KT imata predmeta Uvod v študij slovenske književnosti, Slovenska proza 1900–1950, ker sta popolnoma nekoristna.* | 2 |

**PREMALO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| JEZIKOSLOVNI PREDMETI | * *Večina jezikoslovnih predmetov je premalo kreditno ovrednotena, saj obširnost tega bi bila vsaj 4 KT.* * *Določeni literarni predmeti ne zahtevajo dosti dela, pa imajo tudi do 5 KT, jezikoslovni, ki zahtevajo veliko dela, seminarjev in vaj pa samo 3 KT.* * *Vsebine tipa morfologija bi morale imeti več kreditov kot pa samo tri.* * *Skoraj vsi predmeti iz jezikoslovja so vrednoteni s 3 KT, a je njihova težavnost precej višja (povsod pisni in ustni izpiti) in od večine študentov zahtevajo več priprav kot na kak predmet z več KT.* * *na splošno jezikoslovni predmeti zahtevajo več dela in so premalo kreditirani (večinoma le po 3 KT),* | 5 |
| PREGLED ZGODOVINE SLOVENSKEGA JEZIKA | * *S premalo kreditnimi točkami se mi zdita ovrednotena predmeta … Pregled zgodovine slovenskega jezika, saj zahtevata veliko samostojnega dela in študij.* * *Da sploh ne omenjam Pregleda zgodovine slovenskega jezika.* * *Pregled zgodovine slovenskega jezika ima premalo kreditov, saj se je potrebno učiti sproti oz. snov zajema daljše časovno obdobje in snov, ki jo enopredmetni obdelajo v daljšem obdobju ter v kosih – več predmetih.* | 3 |
| BESEDOTVORJE | * *Menim, da bi morala biti predmeta morfologija in besedotvorje višje ovrednotena.* * *Besedotvorje.* | 2 |
| MORFOLOGIJA | * *Morfologija.* * *Morfologija.* * *morfologija – vrednotena je le 3 KT, čeprav se mi osebno zdi eden težjih izpitov.* * *Morfologija zahteva več dela, kot je KT.* * *Menim, da bi morala biti predmeta morfologija in besedotvorje višje ovrednotena.* * *MORFOLOGIJA.* | 6 |
| FRAZEOLOGIJA | * *Frazeologija.* | 1 |
| LEKSIKOLOGIJA | * *Leksikologija.* | 1 |
| FONETIKA IN FONOLOGIJA | * *Fonetika in fonologija, saj ima le 3 kredite, zahteva pa kolokvij kot pogoj za pristop na pisni izpit, sledi še ustni izpit.* | 1 |
| SLOVENSKA PROZA 1900–1950 | * *S premalo kreditnimi točkami se mi zdi ovrednoten predmet Slovenska proza 1900-1950.* * *Slovenska proza 1900–1950.* | 2 |
| DIPLOMSKO DELO | * *Diplomsko delo bi moralo imeti več kreditnih točk – zaradi zahtevnosti, sploh pa zaradi vloženega časa.* | 1 |

1. **Ali je pri predmetih, pri katerih študenti dvopredmetnega študija dobijo manj kreditnih točk kot študenti enopredmetnega študija, ustrezno zmanjšana tudi vaša študijska obveznost?**

* SAMO 1. st. DVOPRED.:

|  |  |
| --- | --- |
| DA\* | 19 |
| NE | 11 |

***\*DA, vendar to ni nujno tudi boljše za nas.***

1. **Razlogi za neustrezno prilagojenost**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Enake izpitne obveznosti | * *Veliko profesorjev samo da literaturo in je ne loči.* * *Znanje na koncu mora biti popolnoma identično in vsaj potem, na samem izpitu, ni nobene razlike.* * *Pregled zgodovine: vsak hiti predavat vse in tudi pričakuje, da vse to znamo.* * *Znati je treba podobno veliko, nič nam ni olajšano.* * *Ponekod je enako študijskih obveznosti.* | 5 |
| Razlika je le v seminarju | * *Izpiti so enaki, samo ni nam treba napisati seminarske naloge, ki pa je itak ena bedarija.* * *Pri večini takih predmetov študijska obveznost je ista, razlika je le, da imajo enopredmetni seminar.* | 2 |
| Razlika je v večjem številu vaj za enopredmetne, izpit je enak | * *Zaradi vaj, ki niso dovolj obsežne in ne razložijo snovi kot pri enopredmetnih pri dodatnih seminarjih.* | 1 |
| Razlika je le v obsežnejšem izpitu | * *Po navadi je tako, da enopredmetni dobijo 15 vprašanj več (ali članek, dva več) kot mi; to se mi ne zdi prav, kajti večinoma imamo vsi iste zadolžitve.* * *Pri nekaterih predmetih dobijo enopredmetni študenti le na ustnem izpitu eno vprašanje več, predmet pa je višje kreditno ovrednoten.* | 2 |

1. **Izkušnja s študijsko izmenjavo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| DA | 0 | 0 | 0 |
| NE | 9 | 30 | 39 |

1. Razlog, da se niso odločili za zamenjavo.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Nezanimanje za študij v tujini | 0 | 5 | 5 |
| Nepriznavanje obveznosti doma in ponavljanje letnika kljub želji po izmenjavi | 2 | 12 | 14 |
| Osebni razlogi | 5 | 8 | 13 |
| Drugo | 2 | 5 | 7 |

**Drugo:**

* **ENOPRED.:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Časovna preobremenjenost | * *Vzame ti veliko časa in tudi zdi se mi, da za svojo smer študija zelo nadgradila svojega znanja ne bi.* * *Ker že tako težko opravljam vse izpite za tekoče leto in mislim, da zato ne morem na izmenjavo in hkrati redno opravljati vse izpite, saj mi časovno ne bi zneslo.* |  |
| PREMALO MOŽNOSTI | * *Slaba usklajenost fakultet, predmetov.* |  |

* DVOPRED.:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PREMALO MOŽNOSTI | * *Ker je premalo možnosti oz. držav, kamor lahko gremo. Sama govorim angleško in špansko, nobene države, kjer bi bil uradni jezik španščina ali angleščina ni na seznamu. Ne vem, zakaj bi sloveniste morale zanimati samo slovanske države.* |  |
| PRIMERNEJE NA 2. STOPNJI | * *Ker študiram še en tuj jezik, zato se mi zdi boljše iti v podiplomskem študiju.* |  |
| OSEBNI RAZLOGI | * *Zunajštudijske obveznosti, ki mi ne omogočajo daljše odsotnosti.* * *Zaradi pomanjkljivega znanja angleščine.* |  |

1. **Ali nameravate po letniku študija na 2. stopnji izkoristiti možnost absolventskega staža?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| DA | 0 | 4 | 4 |
| NE | 6 | 21 | 27 |
| NE VEM | 3 | 5 | 8 |

1. **Razlog za absolventski staž.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Dokončanje diplomskega dela | 0 | 2 | 2 |
| Leto premora za razmislek | 0 | 2 | 2 |

1. **Razlog za neizbiro absolventskega staža.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Želja po čimprejšnjem dokončanju študija | 3 | 8 | 11 |
| Ni več možnosti absolventskega staža | 4 | 13 | 17 |

1. **Načrti po diplomi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED |  |
| Zaposlitev | 1 | 1 | 1 |
| Nadaljevanje študija slovenistike/nadaljevanje študija na obeh dodiplomskih smereh | 5 | 20 | 25 |
| Izbira dvopredmetnega študija slovenistike namesto enopredmetnega na 2. stopnji ali nasprotno | 2 | 3 | 5 |
| Nadaljevanje študija na drugi smeri, ne na slovenistiki | **1** | **2** | **3** |
| Drugo \* | 0 | 3 | 3 |

\* ***Še ne vem.***

***Nadaljevala bom študij, saj se je z diplomo praktično zelo težko zaposliti in mi ne omogoča zaposlitve v pedagoškem poklicu.***

***Še ne vem, verjetno B ali Č.***

1. **Verjetna izbira smeri in programa magistrskega študija slovenistike**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Enopredmetni program | 6 | 3 | 9 |
| Dvopredmetni program | 2 | 4 | 6 |
| Nepedagoški program | 1 | 0 | 1 |
| Pedagoški program | **5** | **26** | **31** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| Jezikoslovna smer | 1 | 10 | 11 |
| Literarnovedna smer | 4 | 14 | 18 |

***5. del –KAKOVOST ŠTUDIJA***

1. **Največja prednost in pomanjkljivost študija**

**ZBIRNI PRIKAZ**

**PREDNOSTI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED |  |
| PROFESORJI | 4 | 11 | 15 |
| PRIDOBLJENO ZNANJE | 2 | 10 | 12 |
| KAKOVOST ŠTUDIJA | 2 | 2 | 4 |
| IZBIRNOST | 4 | 0 | 4 |
| DIPLOMA | 1 | 0 | 1 |
| RAZMERJE JEZIK – KNJIŽEVNOST | 0 | 1 | 1 |
| DRUGO | 1 | 5 | 6 |

**POMANJKLJIVOSTI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED | SKUPAJ |
| ORGANIZACIJA | | |  |
| Izpiti | 2 | 7 | 9 |
| Urnik | 1 | 2 | 3 |
| Drugo | 1 | 2 | 3 |
| IZVEDBA PROGRAMA | | |  |
| Splošno |  | 3 | 3 |
| Profesorji | 1 | 5 | 6 |
| Preverjanje znanja |  | 2 | 2 |
| VSEBINSKA STRUKTURA | | |  |
| Premalo praktičnega znanja – manjša možnosti zaposlitve | 2 | 4 | 6 |
| Neustrezen obseg predmetov | 4 | 2 | 6 |
| Premalo celovit pregled |  | 3 | 3 |
| Nepokrita/preveč poudarjena področja znanja |  | 3 | 3 |
| DRUGO |  | 1 | 1 |

**PRIKAZ PO PROGRAMIH**

* **1. st. ENOPRED.:**

**PREDNOSTI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PRIDOBLJENO ZNANJE | * *Poglobljeno znanje.* * *Dokaj podrobno spoznavanje slovenskega jezika.* | 2 |
| PROFESORJI | * *Nekaj zares odličnih profesorjev in njihov način dela in očitno znanje (npr. pri predmetih Sodobni slovenski roman, Fonetika in fonologija SKJ, od PSL do STCSL, Morfologija SKJ …).* * *Dostopni profesorji.* * *Profesorji so resnično najboljši v državi.* * *kvalitetni izvajalci* | 4 |
| KAKOVOST ŠTUDIJA | * *Kar kakovosten študij.* | 2 |
| IZBIRNOST | * *Kar precej izbirnih predmetov* * *Dobra ponudba izbirnih predmetov, , veliko izbire, dinamičnost,* | 2 |
| DIPLOMA | * *Relativno kratka diploma, večinoma razširjena seminarska, vendar je zaradi krajšega obsega tudi vrednost takega diplomskega dela (po mojem mnenju) slabše cenjena. ­­­­­­­­­­­­­­­* | 1 |
| DRUGO | * *povezovanje različnih strok in predavateljev, organiziranje literarnih in književnih večerov.* | 1 |

**POMAJKLJIVOSTI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORGANIZACIJA |  |  |
| Izpiti | * *Preveč izpitov, ki so predvideni na iste dneve.* * *Slaba organizacija – prekrivanje izpitnih rokov.* | 2 |
| Urnik | * *Slaba organizacija – prekrivanje predmetov.* | 1 |
| Drugo | * *Premajhne učilnice, razvlečeni urniki, predavanja na različnih lokacijah in premalo časa med temi predavanji za menjavo lokacije.* | 1 |
| * IZVEDBA PROGRAMA | |  |
| Profesorji | Nekateri profesorji. | 1 |
| VSEBINSKA STRUKTURA | |  |
| Premalo praktičnega znanja – manjša možnosti zaposlitve | * Manjša možnost zaposlitve. * Premalo pridobljenega znanja, ki bi ti dejansko koristilo, premalo praktičnega dela. | 2 |
| Neustrezen obseg predmetov | * *Preveč seminarjev, ki vzamejo večino časa in potem ni dovolj časa za dejansko sprotno učenje.* * *Preveč seminarskega dela.* * *Bolonjski študij z vsemi seminarskimi in sprotnim delom ne pušča dovolj časa za osebne potrebe, razen če se nečemu odpovemo.* * *Preveč predmetov, za enako kreditacijo so ponekod pogoji nemogoči.* | 4 |

* **1. st. DVOPRED.:**

**PREDNOSTI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| PRIDOBLJENO ZNANJE | * *Ustrezno osnovno znanje s področja literature in jezikoslovja.* * *Spozna se celotno področje, a premalo poglobljeno.* * *Širok nabor predmetov, na koncu imamo dober splošen pregled.* * *Predmeti, ki obravnavajo sodobnost z najrazličnejših vidikov.* * *Kvalitetni obvezni predmeti.* * *Veliko teorije.* * *Dober vpogled v slovensko literaturo.* * *Velika izbira obveznih predmetov – vsa pomembna področja so pokrita.* * *­­­­­­­­­­­­­­­­­Raznolikost predmetov in poglobljen študij.* * *Širok spekter vsebin.* | 10 |
| PROFESORJI | * *Nekaj zares dobrih profesorjev.* * *Dostopnost profesorjev, vedno so pripravljeni na pogovor.* * *V redu profesorji.* * *Največji strokovnjaki tega področja v Sloveniji (kot predavatelji).* * *Večina profesorjev so glavni specialisti za stroko, ki jo učijo.* * *Dostopnost profesorjev. Pripravljenost na pomoč.* * *Dobri predavatelji (večinoma).* * *Profesorji so pripravljeni pomagati študentom, se dodatno poglobiti.* * *­­­­­­­­­­­­­­­­­Kar se tiče slovenistike, so tukaj prisotni največji strokovnjaki tega področja.* * *Večina profesorjev je korektnih in z veseljem pomagajo ter res obvladajo svoje področje.* * *Kvalitetni profesorji.* | 11 |
| KAKOVOST ŠTUDIJA | * *Kakovost predavanj.* * *Kakovost študija.* | 2 |
| RAZMERJE JEZIK – KNJIŽEVNOST | * *Ustrezno razmerje med slovnico in književnostjo.* | 1 |
| DRUGO | * *Ni visokih omejitev vpisa.* * *Predavanja so dobro razporejena.* * *Nič ne izstopa.* * *Zelo prijazne knjižničarke* ☺ * *­­­­­­­­­­­­­­­­­Ker je vpis na družboslovne smeri zelo velik, študij v Ljubljani diplomantom omogoča prednost pri zaposlitvi.* | 5 |

**POMANJKLJIVOSTI**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ORGANIZACIJA | |  |
| Izpiti | * *Izpitni roki.* * *Prekrivanje izpitnih rokov.* * *Časovna neusklajenost izpitov.* * *Izpitni roki se prekrivajo.* * *Neustrezna razporejenost izpitnih rokov.* * *Izpitni roki se prekrivajo.* * *Slaba razporeditev izpitnih rokov.* | 7 |
| Urnik | * *Prekrivanje predavanj z drugo smerjo.* * *Nesimpatičen urnik, če si dvodisciplinaren študent, kar pa je problem Filozofske fakultete; možnost izbrati več zunanjih in notranjih predmetov.* | 2 |
| Drugo | * *Prostorska stiska.* * Tudi slaba informiranost. | 2 |
| IZVEDBA PROGRAMA | |  |
| Splošno | * *Premalo kakovosten literarni del (določeni predmeti, ne vsi).* * *Nekateri izbirni predmeti niso na nivoju.* * *Bolonjski študijski program omogoča manj poglobljeni študij kot študij na starem programu. Tudi slaba informiranost.* | 3 |
| Profesorji | * Nekateri profesorji. * *Slabi izvajalci vaj (večinoma) – z izjemo predmetov Skladnja SKJ, Strokovno besedilo ….* * *Eni profesorji so nesposobni (se opravičujem, ampak je res …).* * *Včasih se je težko domeniti s profesorji glede prestavljanja izpitov ipd. Ko profesor enkrat dobi svojo stolico, bo tam ostal, tudi če je slab profesor. Neprilagodljivost profesorjev.* * *Zmotila me je tudi slaba kvaliteta vaj iz besedotvorja in leksikologije, saj profesorica na vajah pogosto ni znala razrešiti naših dilem in odgovoriti na naša vprašanja.* | 5 |
| Preverjanje znanja | * *Preveč ustnih izpitov, ki odločilno vplivajo na uspešno/neuspešno opravljanje izpita, četudi mogoče študent ve, razume snov, pa ga zaradi slabih osebnih lastnosti (trema, strah), potem ne more narediti oz. pade.* * *Da ne moremo izpitov opravljati s kolokviji.* | 2 |
| VSEBINSKA STRUKTURA | |  |
| Premalo celovit pregled | * *Ni neke celote znanja, vse je razsekano in nepovezano.* * *Razdrobljenost in nepovezanost predmetov.* * *Pogrešam pa tudi nekakšen celosten pregled literarnih obdobij v slovenski književnosti z vsemi značilnostmi in avtorji. Delitev na prozo, dramatiko in poezijo je sicer dobra, saj omogoča bolj podroben pregled vsake od teh, vendar pa med njimi potem ne naredimo nikakršne povezave.* | 3 |
| Premalo praktičnega znanja – manjša možnosti zaposlitve | * *Lahko bi se organizirala praksa v pedagoški in nepedagoški smeri, da bi se študentje lažje odločili o programu nadaljnjega študija.* * *Ni praktičnega dela, premalo stika z dramatiko in poezijo – ogledi dram, literarni večeri oz. literatura nasploh.* * *Po končanem dodiplomskem študiju nisi usposobljen za opravljanje konkretnega poklica.* * *Sama teorija, nič prakse.* | 4 |
| Nepokrita/preveč poudarjena področja znanja | * *Prevelika osredotočenost na zgodovinsko snov, kot jo obravnavata predmeta Pregled zgodovine slovenskega jezika in Slovenska proza 1900-1950.* * *Pravopisa, vejic in predlogov z/s se ne naučimo praktično nič.* * *Premalo je ukvarjanja s Pravopisom in pravopisnimi dilemami.* | 3 |
| Neustrezen obseg predmetov | * *Nekateri predmeti so preveč obsežni.* * *Precejšnja zgoščenost ponujenega; zgoščenost obsežnega predmeta v čas enega semestra ali pa preveč razvlečena vsebina celega leta z veliko obveznostmi in majhnim izkupičkom.* | 2 |
| DRUGO | * *Premalo je izbirnosti.* | 1 |

***PREDLOGI ZA IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJA***

**ZBIRNI PRIKAZ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ENOPRED | DVOPRED |  |
| ORGANIZACIJA | | | 15 |
| Izpiti | | | 11 |
| Predroki | ***1*** | 0 | 1 |
| Razporeditev (PREKRIVANJE) | ***2*** | 3 | 5 |
| Število rokov | 1 | 0 | 1 |
| Urnik | 0 | 2 | 2 |
| Obveščanje | 0 | 2 | 2 |
| IZVEDBA PROGRAMA | | | 19 |
| Profesorji |  |  | 9 |
| Strokovnost | 1 | 2 | 3 |
| Interaktivna predavanja | 0 | 3 | 3 |
| Dostopnost – študijski odnos profesorji–študenti | 1 | 1 | 2 |
| Seznanjenost profesorjev s predmeti kolegov | 1 | 0 | 1 |
| Preverjanje znanja | | | 10 |
| Upoštevanje seminarskih nalog pri končni oceni | 2 | 0 | 2 |
| Pisni izpiti namesto ustnih | ***2*** | 0 | 2 |
| Samo pisni/ustni izpiti namesto obojih | ***4*** | 0 | 4 |
| Višja kognitivna zahtevnost (preverjanje samostojnega razmišljanja, inovativnost, povezovanje dejstev) | ***0*** | 1 | 1 |
| Trajna veljavnost opravljenega dela izpita (pisnega/ustnega) | ***1*** | 0 | 1 |
| VSEBINSKA STRUKTURA | | | 34 |
| Premalo praktičnega znanja – manjša možnosti zaposlitve | 1 | 2 | 3 |
| Zmanjšati obseg študentovega dela (seminarskih nalog, sprotnega branja) | 2 | 2 | 4 |
| Nepokrita/preveč poudarjena področja znanja | 1 | 4 | 5 |
| Preveč seminarjev | 3 | 0 | 3 |
| Premalo seminarjev | 0 | 1 | 1 |
| Premalo vaj | 5 | 6 | 11 |
| Manj predmetov, a ti bolj poglobljeni | 1 | 1 | 2 |
| Večja izbirnost | 0 | 2 | 2 |
| Kreditna ovrednotenost | 2 | 1 | 3 |
| DRUGO | | | 4 |
| SPODBUJANJE OBŠTUDIJSKE DEJAVNOSTI NA ODDELKU | 1 | 1 | 2 |
| Upoštevanje anket | 0 | 2 | 2 |

**Predlogi po programih**

* **1. st. enopred.:**
* *Več vaj, predvsem pri jezikoslovju, tudi pri obsežnejših literarnih predmetih. Bolje* *razporejeni izpiti (namesto izgovorov » jaz sem dal prvi ven razpisane roke za izpite«)*
* *Manj seminarskih nalog in boljša organiziranost!*
* *Zmanjšati število seminarskih nalog ali pa jih vključiti v končno oceno. Zmanjšati število predmetov in izbirne predmete vključiti v obvezne. Omogočiti več vaj iz morfologije in na splošno pravopisa. Profesorji od nas pričakujejo popoln pravopis in lektoriranje (upravičeno, saj to študiramo), vendar se temu skozi študij premalo posvečamo. Izboljšati kakovost predavanj in vaj iz besedotvorja.*
* *Profesorji naj se med seboj dogovorijo in naj se nehajo prepirati. Vmesne izpitne roke naj dajo vsi profesorji ali nobeden! Dogovorov naj se držijo in jasno predstavijo pravila igre že na začetku. Ni pošteno, da študenti potegnejo kratko, ker se profesorji med seboj ne dogovorijo (primer izpitnih rokov: eni jih objavijo na obvestila in se ne zgodi nič, drugi jih ne dajo, ker so taka pravila. Mislim pa tudi, da nekateri svojega dela ne jemljejo resno, enkrat hočejo nekaj, drugič nekaj drugega.*
* *Pri določenih predmetih bi bilo več vaj, namesto ustnih pisni izpiti, manj seminarskega dela oz. če seminarske naloge so, naj bo predmet, če je na koncu še izpit, ovrednoten z večjim številom KT. Izpit bi lahko bil le pisni, ne da je pri nekaterih predmetih dvodelen (pisni in ustni).*
* *Snov, zahtevana pri nekaterih predmetih, bi morala biti bolj jasno razložljiva, bolj praktična (to pomeni, da ti pomaga npr. pri podajanju snovi drugim, ne pa da profesorji od tebe zahtevajo neke čudne definicije, ki jih drugim potem tako ne znaš pojasniti, ker tudi tebi niso jasne.) Več bi moralo biti praktičnega dela – vaje iz pravopisa. Pri morfologiji in besedotvorju pri vajah sem pogrešala več snovi, premalo prakse smo imeli. Niti ne v smislu ur, ampak v smislu predelane snovi, čeprav 50 minut vaj na teden je tudi kar majhna količina. Ura mine mimogrede, mi pa smo naredili le nekaj primerov. In potem moraš doma toliko več predelati, ker stvari ne razumeš. Malo je bila problem dolžina vaj pri teh dveh predmetih, malo pa količina obdelane snovi na vajah, mene je motilo bolj slednje.*
* *Menim, da nekateri profesorji ne bi smeli biti tako nedostopni, kar pomeni, da je med njimi in študenti nek hladen odnos. Študenti se v prijateljskih odnosih s profesorji več naučijo, ker čutijo, da je med njimi neka vez. Če se nam zdi, da profesorja poznajo, ga bolj poslušamo. Poleg tega bi vsi profesorji morali približno vedeti, kaj poučujejo kolegi, da bi v skladu s tem dajali domače naloge in seminarske. Ker je tega včasih resnično preveč, poleg vsega pa se zahteva še sprotno učenje in nam kljub sprotnemu delu zmanjka časa. Bolj bi morali spodbujati k organizaciji študentskih literarnih pogovorov, ker so študentom zagotovo všeč, zraven pa bi se tudi mnogo naučili.*
* *Zmanjšati bi morali obseg dela, saj je zaradi števila predmetov in pripadajočih jim vaj in seminarjev, obremenjenost študentov prevelika. Seminarske naloge bi morali porazporediti na daljše časovno obdobje, kdaj bi imeli predstavitve, bi si morali študenti sami izbirati, saj se zaradi velikega števila predmetov in posledično seminarskih nalog velikokrat zgodi, da imamo po (najmanj) dve seminarski nalogi na teden, kar pomeni, da v enem mesecu sicer opravimo seminarsko delo, vendar veliko slabše, kot smo ga sposobni, saj nimamo časa, da bi se vanj resnično poglobili. Poleg tega bi taka vrsta dela morala biti upoštevana pri izpitu kot delna ocena, ne le kot pogoj za pristop. Veliko predmetov ima tako pisni kot ustni del izpita, kjer se ustni deli večinoma prekrivajo z drugimi pisnimi izpiti, večkrat pa tudi pisni izpiti med seboj. Tako sicer imamo šest rokov, vendar je nerealno, da bi lahko šli vse predmete v semestru delati na prvi in drugi rok. Zaradi števila predmetov v letniku se zgosti število izpitov na izpitno obdobje, tako da je večinoma med izpiti le nekaj dni premora, večkrat pa, kot že rečeno, so izpiti na isti dan, včasih tudi na isto uro. Snovi med letom zaradi »luknjastega« urnika in velike količine seminarskih in vaj ne moremo sproti ponavljati, razen če snov ponovimo v sklopu vaj, kar je redko, tako nam ostane le »kampanjsko« učenje, kar pomeni, da večino stvari po opravljenem izpitu pozabimo. Pri nekaterih profesorjih vaje odpadajo zelo pogosto, nimamo pa zamenjave. Sicer se zamujeno delo poskuša nadoknaditi, vendar le redko uspemo predelati vse liste, namenjene vajam. Mogoče bi bilo bolje, če bi bili izpiti le pisni ali le ustni, če že morata biti oba, naj obravnavata enako temo, torej nekakšen zagovor izpita, ne pa na pisnem eno snov, praktično, na ustnem pa nov sklop vprašanj. Za študente, ki niso na meji ali pa ne želijo zviševati ocene, ki so jo dobili na pisnem delu, bi lahko ustni del ukinili. Poleg tega naj se upoštevajo deli izpitov, ki so že bili opravljeni. Poleg tega naj se štejejo tudi ustni deli izpitov kot izpitni rok, saj se potem večkrat razpiše rok za ustni del na dan, ko imamo še kakšen izpit.*
* *Zdi se mi, da se pri (skoraj) vseh predmetih zahteva veliko sprotnega dela, zato predlagam zmanjšanje števila seminarskih nalog na letnik (letos jih imamo 11), saj te vzamejo ogromno časa, poleg tega pa zelo redko vplivajo na oceno – torej veliko truda za – razen dodatnega znanja – skoraj nič točk pri oceni. Izpostaviti se mi zdi potrebno tudi število izpitov za posamezen predmet oziroma način opravljanja izpitov – za en predmet sta vse pogosteje predvidena tako ustni kot pisni izpit, med katerima pa je le malokrat povezava, tako da se praktično učiš kot za dva različna predmeta ob že tako natrpanem razporedu izpitnih rokov.*

D:

* *Mogoče več interakcije med predavanji, sodelovanje profesorjev in študentov. Manjši obseg obveznega čtiva pri literarnih predmetih.*
* *Večina študentov najverjetneje ne bo delala doktorata, zato se včasih komplicirane teorije zdijo rahlo nekoristne, sploh pri jezikoslovnih predmetih – tam je sploh ogromno nekih strokovnih izrazov, ki nam, roko na srce, ne bodo prav nič koristili kasneje na delovnem mestu. Vaje pri nekaterih predmetih (ULT, morfologija, besedotvorje, leksikologija) bi lahko bile veliko boljše, kot so. Večina literarnovednih predmetov je zelo dobro zastavljenih, jezikoslovni velikokrat nimajo ne repa ne glave. Resno me samo plaši dejstvo, da kljub študiju slovenistike zamrznem ob nečem funkcionalnem, kot je pisanje prošnje – zelo banalno, pa vendar v tem vidim rahel nesmisel v študiju – kdo bo znal te stvari, če ne ravno mi? Žal pa tudi ne bomo ravno zaposljivi, ampak to je že druga težava …*
* *Kakovost študija pri lahko izboljšali z večjo količino vaj pri predmetih, kjer so le-te potrebne. Tako bi vsak študent dobil tistih nekaj minut, namenjenih samo njemu.*
* *Več pogovornih predavanj (ne le govor predavatelja). Obiski strokovnjakov z določenih področij (SAZU, pisci …). Več stika med profesorji in študenti (manjše skupine, da se lahko ustvari nek stik, tako pa si le številka). Upoštevanje znanja, ne pa selekcija pri določenih predmetih zgolj zaradi procentov študentov, ki se jih sme spustiti v višji letnik (ni lepo, da si nekaj želiš in zaradi neke finančne teorije univerze prideš med procent, ki izpade). Sprejem manjšega števila ljudi, in tisto manjšino kvalitetnejše izobraziti).*
* *Več zgodovinsko-jezikoslovnih predmetov in manj sociolingvističnih predmetov.*
* *Želela bi več predmetov, kjer bi spodbujali diskusijo – sploh pri književnosti.*
* *Predvsem bi bila potrebna prerazporeditev kreditnih točk in večji nabor izbirnih predmetov.*
* *Želela bi manj prekrivanja in več ur vaj.*
* *Ponovna evalvacija nekaterih profesorjev in njihovega didaktičnega znanja s področja, ki ga predavajo, predvsem izvajalci vaj, kot so morfologija, leksikologija, besedotvorj*e.
* *Bolonjski program je podaljšal študij, traja predolgo, velikokrat pa se zgodi, da študent ne zmore opraviti vseh izpitov v študijskem letu (14, 15 izpitov), veliko jih je prezahtevnih, na koncu ostaneta 1 ali 2 in se ne more vpisati v naslednji letnik brez kakršnega koli zdravstvenega dokazila. Posledično se študij podaljša za leto, dve, tri. Tudi sama sem imela tako situacijo, zato tudi to izpostavljam. Poleg tega v dodiplomskem študiju ni popolnoma nič praktičnega dela, kar se mi zdi, da je velik problem. Izobražujemo se, diplomo napišemo, po diplomi nimamo nobenih izkušenj, nismo pripravljeni na delo, tako da v vsakem primeru moramo vpisati podiplomskih programov, da potem dosežemo izobrazbo, ki je cenjena. Ali pa tudi takrat ne.*
* *Sam bi predlagal manj predmetov, a ti naj so bolj poglobljeni. Profesorji naj pred izpitom ne dajejo vprašanj, raje naj podelijo splošnejše iztočnice, okoli katerih naj se študij vrti in giblje. Predvsem pa bi predlagal, da profesorji pri ustnih izpitih preverjajo drugačno snov kot pri pisnih. Raje naj preverijo, kako študent razmišlja in ali je sposoben samostojno razmišljati o predmetu razmišljanja. Nagrajena mora biti tudi inovativnost, ne le na pamet naučena faktičnost. Pisni izpiti naj preverjajo povezovanje dejstev, ustni pa način mišljenja in razmišljanja, ne pa oboje enako.*
* *Boljša razporeditev izpitnih rokov. Čim več predavanj DOPOLDNE, več vaj pri jezikoslovnih predmetih, več literarnih predmetov, zamenjava nekaterih profesorjev (Uvod v literarno teorijo – nekorektnost, neznanje). Pohvala pa predavateljem literarnih predmetov.*
* *Všeč mi je, da imamo tutorstvo, vendar se mi kljub temu včasih zdi, da je med študenti premalo sodelovanja. Bolje bi bilo, da bi imeli več pisnih izpitov, ker so bolj objektivni. Moti me prekrivanje izpitnih rokov. Vedno bi se rada prijavila na prvi rok, ker se raje pripravljam sproti, a mi to ravno zaradi razporejenosti rokov ne uspe vedno.*
* *Več pozornosti naj se namenja obravnavi sodobnega časa in aktualnega dogajanja z jezikoslovnega in literarnovednega vidika. Povezovanje zgodovine slovenskega (knjižnega) jezika in književnosti je sicer pomembno in relevantno, vendar se študenti lažje in bolje poistovetijo z aktualnim dogajanjem, poleg tega pa jim dobro poznavanje problematike sodobnega časa lahko pomaga pri zaposlitvi.*
* *Še enkrat bom poudarila prekrivanje izpitnih rokov. V januarju smo imeli na isti dan (29. 1.) leksikologijo, dramatiko in strokovno besedilo. Naj mi dajo še na drugi smeri 3 izpite , da jih bom imela v istem dnevu kar šest. Ne zdi se mi pošteno. Na drugi smeri se mi v vseh treh letih ni prekrival niti eden izpit. Noben izgovor ni, da se izpitov ne da porazporediti. Šele čez 3 tedne sem imela naslednji izpit na slovenistiki. To je resnično katastrofa. Kaj morajo imeti šele enopredmetniki.*
* *Večja usmerjenost v temo ali področje, s katerim se želi študent ukvarjati. Morali bi imeti nekaj (3-5) osnovnih predmetov za vse, nato pa še predmete v modulih, ki bi si jih študent sam izbral. Profesorji bi morali biti bolj prilagodljivi, sploh glede datumov izpitov. Študentje bi morali vsako leto oceniti delo profesorjev in ta ocena bi morala sovplivati na njihov položaj.*
* *Lahko bi se učili tudi kaj o slovenski folklori, da bi lažje razumeli nekatera dela 19. stoletja, ki namigujejo na poganske običaje. Poleg tega bi se morali učiti več pravopisa, vejic, pravilnih predlogov. Pri besedotvorju se ne bi smeli učiti besed, ki praktično ne obstajajo.*
* *Menim, da bi moralo biti tajništvo bolj ažurno. Študenti sicer dobimo nekatere informacije o sprotnem delu, vendar se predvsem ob zaključevanju študija srečujemo s skopimi informacijami, ki so razpršene po celotni fakultetni spletni strani. Tudi količina seminarjev in vaj bi morala biti večja, saj imamo sedaj študentje občutek, da se moramo »na pamet« učiti ogromno informacij, ki jih nimamo priložnosti uporabiti med samim semestrom. Dejstvo je, da samo pisni izpit ne prikazuje znanja študentov objektivno, zato je nujno potrebno preverjanje znanja na več stopnjah in to se je v bolonjskem sistemu precej izgubilo. Po številu KT je sicer vse transparentno in usklajeno, vendar predvsem pri jezikoslovnih predmetih študentom umanjka korak, pri katerem bi lahko metode spoznali sami in tudi sami kaj pobrskali. In tako nekateri dobijo občutek češ »če ne delamo seminarskih in raziskovalnih nalog v sklopu faksa, je torej že vsako področje raziskano«. To dokazujejo tudi literarnih seminarji. Zakaj torej ni jezikoslovnih seminarjev? To najbolj pogrešam pri svojem študiju. Še posebej zato, ker se potem študentje moramo usmeriti v pedagoški/nepedagoški poklic, pri čemer prvi predvideva manj jezikoslovnih tem. Kar pomeni, da smo za poglabljanje jezikoslovnega znanja že v začetku prikrajšani. Dejstvo pa je, da je ravno jezikoslovni del tisti, ki v znanju najbolj umanjka: večina študentov pride iz srednjih šol s pomanjkljivim znanjem iz jezikoslovja, kar se pa skozi študij samo še stopnjuje.*
* *Vsekakor pa največjo težavo predstavljajo informacije glede študija in nadaljnjih možnosti, kar bi se lahko zelo preprosto odpravilo s predstavitvijo programov že na začetku 3. letnika dodipl. študija.*
* *Upoštevajte ankete.*
* *Dobro bi bilo uvesti posebne vaje iz pravopisa oz. lektoriranja že na prvi stopnji, saj se okolica na študente slovenistike pogosto obrača s tovrstnimi vprašanji. Vsako leto nam ponudite ankete o predmetih in učiteljih. Občutek imam, da se jih ne upošteva. Mislim, da bi že iz teh anket lahko dobili ideje za izboljšanje študija.*