POROČILO O POGOVORU S ŠTUDENTI O ŠTUDIJU SLOVENISTIKE (2019)

Oddelek za slovenistiko je na pobudo oddelčne komisije za kakovost v ponedeljek, 9. decembra 2019, ob 18. uri v predavalnici št. 4 izvedel pogovor o študiju slovenistike, ki ga je vodil predstojnik M. Stabej. Udeležilo se ga je 15 članov Oddelka in 14 študentov. Uvodne besede so poleg predstojnika imeli vodja oddelčne komisije za kakovost in navzoči skrbnici J. Vogel in M. Pezdirc Bartol, ki sta prisotne seznanili s spremembami, ki smo jih izvedli v času med obema pogovoroma (od 26. marca 2018). Tudi tokrat smo oddelčni učitelji uvodoma poudarili, da si vsi sproti prizadevamo v okviru uresničljivih možnosti izboljšati študijske programe glede na pripombe študentov v anketah in želimo odpraviti pomanjkljivosti, ki jih ti opažajo pri izvajanju študijskih programov, v predmetniku, pri učnih vsebinah, oblikah dela, preverjanju znanja idr. Nekatere predloge študentov smo že upoštevali, drugih zaradi združevanja programov še ne (npr. odprtosti vseh izbirnih predmetov na 2. stopnji za dvopredmetne študente).

J. Vogel je predstavila spremembe v pedagoškem (specialnodidaktičnem) slovenističnem modulu, ki so bile pred kratkim potrjene na senatu in bodo uvedene naslednje študijsko leto. Pedagoška praksa je prestavljena v 2. letnik, ko bodo že spoznali teoretične vsebine; hkrati je bil eden izmed dosedanjih izbirnih predmetov, povezanih z didaktiko jezika, na podlagi predlogov študentov nadomeščen z novim jezikovnodidaktičnim predmetom. Enopredmetni pedagoški študenti 2. stopnje bodo tako imeli v 1. letniku Didaktiko književnosti 1 in Didaktiko slovenskega jezika 1, v 2. letniku pa Didaktiko književnosti 2 in Didaktiko slovenskega jezika 2 ter pedagoško prakso, izbirni predmeti so trije; dvopredmetni študenti bodo Didaktiko književnosti 1 imeli v 1. letniku, v 2. letniku pa Didaktiko slovenskega jezika 1 in pedagoško prakso; izbirna predmeta sta dva izmed štirih ponujenih.

M. Pezdirc Bartol je poudarila, da so učitelji upoštevali pripombe in dodali k vsebinam iz književnosti Prešerna in Cankarja. Za Svetovno književnost so študenti predlagali izvajanje skozi celo leto, tj. po 2 uri v obeh semestrih, kar bomo predlagali izvajalki V. Matajc. Vaje sedaj imata predmeta Morfologija SKJ in Slovenska književnost. Glede v anketah problematičnega predmeta Pregled zgodovine slovenskega jezika za D sta izvajalki skrčili vsebine do te mere, da je še možno slediti predmetom na 2. stopnji in izdelati diplomska oz. magistrska dela, oblikoslovje bo še bolj skrčeno, predmet pa lahko prestavimo v zimski semester 3. letnika, vsak del posebej pa bi lahko opravili s kolokvijema. V. Smole je pojasnila, da že zdaj lahko poslušajo predavanja v zimskem semestru z enopredmetnimi študenti in opravijo takrat kolokvij, te možnosti pa jih doslej ni veliko izkoristilo. S predlogom, da bi predmet prevzel le en izvajalec, se ni strinjala. Študenti so omenili, da je razumevanje oteženo, ker nimajo osnov, npr. stare cerkvene slovanščine, ki jo nekateri pogrešajo. Tako kot pri Svetovni književnosti je tudi te vsebine možno nadgraditi z zunanjo izbirnostjo.

Študentska predstavnica M. Hočevar je navedla vprašanja študentov, zbrana tako kot za lanski pogovor s pomočjo ustvarjenega dogodka na Facebooku. Zahvalila se je vsem profesorjem, »ki so poskusili upoštevati lanske predloge tovrstnega sestanka, trud ni ostal neopažen«.

**Predmeti iz slovenske književnosti**

*1. Vsebine so kvalitetne, prav tako predavanja. Svetovna književnost, starejša književnost, poezija, dramatika in sodobna proza so na nivoju. Izpostavi se samo predmet* ***Slovenska proza 1900-1950****, ki je problematičen z več vidikov.*[[1]](#footnote-1)

Študenti so razložili, da pri tem predmetu obravnavajo biografske podatke pisateljev po dnevih, tako da za pomembnejše avtorje ne ostane časa. Namera je inovativna, učinek pa ni ustrezen.

Ker izvajalec ni bil prisoten, ga bomo o tej pripombi seznanili.

*2. Premalo sodobne slovenske književnosti.*

*3. Preveč ukvarjanja s književnostjo 19. stoletja!!!*

Študentje si želijo več najsodobnejše književnosti. Učitelji literarnih predmetov bodo predlog skušali upoštevati.

**Jezikovni predmeti**

*4. Prvi problem je, da jih je preveč v smislu razkropljenosti, potem se vsako leto ponavlja ista snov. Pri morfologiji se naučimo morfemskih mej, potem jih ponavljamo pri besedotvorju in v tretjem letniku pri leksikologiji. S tem izgubimo veliko časa, ne naučimo se pa ničesar novega.*

*5.* *Premalo dela s korpusi, premalo razumevanja, premalo samostojnosti, zahtevnosti.*

S. Kranjc je pojasnila, da smo doslej upoštevali pripombe študentov in študentk o prekrivanju in ponavljanju nekaterih vsebin. Tako npr. že več let ne izvajamo izbirnih predmetov Uvod v analizo diskurza in Jezikovni in besedilni vidiki elektronskega sporazumevanja. Vsebine teh predmetov smo vključili v predmete, ki jih izvajamo (npr. Tvorjenje in razumevanje besedil, Besediloslovje).

Prav tako je M. Stabej na prvi stopnji združil nekaj vsebin v nov izbirni predmet Digitalni jezikovni viri za slovenščino, ki študentom omogoča stik z novimi jezikovnimi tehnologijami in kjer je tudi delo s korpusi, a je bilo letos malo prijavljenih. Menil je, da bi bilo idealno, če bi v prvih dveh letnikih obdelali vse vsebine in imeli v 3. letniku delavnice, kar v bolonjski razdrobljenosti ni izvedljivo.

Kolegici S. Štumberger in A. Žele bomo seznanili s pripombo.

Lektoriranje na 1. stopnji je odprto za vse, na 2. stopnji pa se izvaja ciklično vsako drugo leto. Glede izbirnih predmetov smo pri ponudbi omejeni, saj lahko izvajamo le enega več, kot jih je treba izbrati. V vsebino pred združevanjem ne moremo posegati. Tudi o smereh na 2. stopnji bomo še razpravljali.

*6. Želja po predmetu, ki bi nas seznanil s trenutno aktualnimi jezikovnimi vprašanji*.

To upoštevamo sproti pri vseh predmetih, še zlasti pa se aktualnim problemom posvečamo pri magistrskih seminarjih, kar študenti v bistvu pozdravljajo in zato ne podpirajo ideje o tem, da bi namesto magistrskih seminarjev izvajali predmete z vnaprej razpisanimi temami oz. vsebinami.

O tem bi razmislili pri izbirnih predmetih in tudi magistrskih seminarjih.

*7. Predmet z lektoriranjem – kaj pa mogoče nekaj v povezavi s temo namesto magistrskega jezikovnega seminarja?*

Študenti menijo, da bi potrebne dodatne teme o lektoriranju lahko vključili namesto Jezikoslovnega magistrskega seminarja. I. Orel je sporočila, da na željo udeležencev v eni skupini bolj improvizirano že izvajamo seminar s praktičnimi vsebinami iz pravopisa, tudi novim osnutkom pravil, možne so tudi teme seminarskih nalog s tega področja. Študenti pripravljajo tudi lektorsko delavnico (U. Ferrari Stojanović). Predstojnik je omenil, da smo že lani načrtovali okroglo mizo o lektoriranju, ki bi jo izvedli letos.

S. Kranjc je predlog študentov za vsaj štiri izvajalce jezikoslovnega magistrskega seminarja komentirala z vidika obremenitev učiteljev. Želijo si seminar z interpretativnim branjem besedil. A. Žbogar je omenila, da je delno zajet pri Književnosti za šolsko rabo v OŠ in SŠ, kjer vključujemo strokovnjake iz AGRFT (K. Podbevšek bo imela januarja 2020 dve predavanji). H. Tivadar je omenil, da je pri predmetu Govorna tehnika pet ur namenjenih literarnim vsebinam.

**Več povezovanja z ustanovami, ki se ukvarjajo s slovenščino**.

*Samo to, da se predstavi Center za slovenščino kot drugi in tuji jezik, ni dovolj. Želimo se več sodelovanja s tovrstnimi ustanovami, v katerih se lahko nekoč tudi zaposlimo, več projektov, ki niso samo samoiniciativa študentov, ker je te precej težje izpeljati in izvesti in je tudi manj interesa. Čeprav poslušamo, da so nam ponujene razne možnosti povezovanja in sodelovanja, do teh v realnosti le redko pride. Ali pa naj se vsaj bolj informira in vsem ponudi možnost, da sodelujejo. Torej, več delavnic, delo pod ustreznim, kvalitetnim mentorstvom, neformalno izobraževanje, informiranje o teh možnostih za vse študente.*

Študenti si želijo več aktivnega sodelovanja in povezovanja z ustanovami in raziskovalnega dela. Razvila se je razprava o možnostih sodelovanja, znanstvenega raziskovanja v projektih in objavljanja, kar zahteva hitre in zamudne prijave na razpise za ŠIPK, ki so ali niso odobreni (V. Smole). Poskrbeli bomo za večjo obveščenost in odprli dostop študentov na spletno stran. A. Zupan Sosič je vprašala, s kom bi se radi povezovali, ker povezave s kulturnimi ustanovami obstajajo. I. Poteko je pritrdila, da je pri književnosti to dobro pokrito. D. Huber je navedel, da ima Center za slovenščino kot drugi in tuji jezik vsako leto razpis za dejavnosti, ki jih spoznajo v okviru predmetov N. Pirih Svetina, in se lahko oglasijo po e-pošti s svojim življenjepisom. Študente spodbujamo, da bi se udeležili konferenc, simpozijev kot poslušalci in kot nastopajoči. Pozanimati se je treba o možnostih. Ker je vključevanje v projekte oteženo že študentom 3. stopnje, je izvedba vprašljiva.

**Več kulturnih vsebin**

 *Zelo podpiramo neke dodatne kulturne vsebine, kot so gledališče, ogled galerij, gostujoči predavatelji itd., vendar si želimo več tega.* (*Razmišljamo, da bi bilo smiselno dodati več kulturnih vsebin k predmetu Uvod v študij književnosti.*)

Predlog bomo skušali upoštevati tudi pri predmetih, kjer teh vsebin ne vključujemo. Izvajalca bomo seznanili s tem predlogom.

**Premalo seminarjev**

*Premalo seminarjev za dvopredmetne študente, sploh, kar se tiče poglabljanja v tematike. Tega praktično nimamo. Razen seminarja pri Uvodu v študij jezika, za katerega menimo, da je »super«.*

To vprašanje se že ponavlja v anketah vsako leto. Enopredmetni študenti se pritožujejo, da jih imajo preveč, dvopredmetni premalo, ker predmetnik zaradi omejenega števila ur temelji na predavanjih.

**Strnjenost prakse in vmes brez obveznih predmetov!**

Praksa bo od naslednjega leta že pomaknjena v 2. letnik, že prej smo poskušali vse predmete prestaviti v predzadnji semester, da bi bil zadnji namenjen le pisanju magistrskega dela in praksi, vendar se tudi zaradi izmenjav tega ne da izvesti. Študenti si lahko že zdaj izberejo magistrska seminarja le v enem semestru. Zaradi prakse jim je odsotnost na seminarjih in vajah oproščena.

Pogovor smo zaključili ob 19.40.

 Zapisala: Irena Orel

1. Vprašanja študentov so navedena tako, kot jih je sporočila članica oddelčne komisije Mia Hočevar. [↑](#footnote-ref-1)